

P ERÚ: Reporte de Competitividad GLOBAL 2016

MIGUEL SALDARRIAGA*

El nuevo Reporte de Competitividad Global 2016 del Foro Económico Mundial revela que Perú mejoró dos posiciones con respecto al año 2015, pasando del puesto 69 al 67¹. Si bien Perú se encuentra rezagado, respecto a los otros miembros de la Alianza del Pacífico, su desempeño en los pilares de estabilidad macroeconómica y sofisticación del mercado financiero estaría a la par de los países de la OCDE.



* Jefe, Departamento de Indicadores de la Actividad Económica del BCRP.
miguel.saldarriaga@bcrp.gob.pe

¹ Cabe señalar que la muestra se redujo de 140 países a 138.

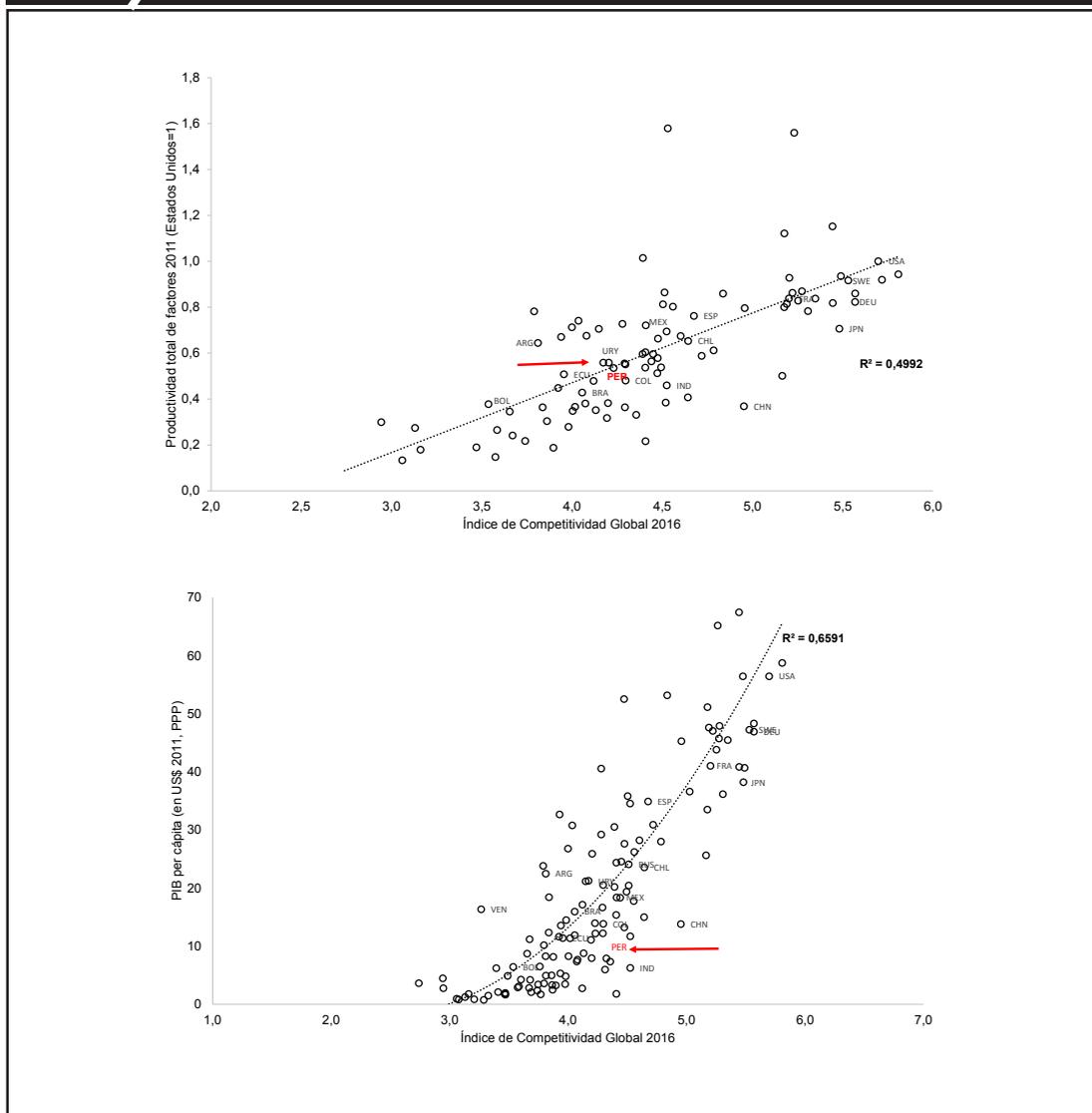
El Reporte de Competitividad Global es una publicación anual del Foro Económico Mundial que contiene un ordenamiento de los países según el Índice de Competitividad Global (ICG). El Índice, que va de 1 (poco competitivo) a 7 (muy competitivo), está conformado por tres subíndices: i) requerimientos básicos; ii) refuerzos de la eficiencia; y iii) factores de innovación y sofisticación, que agrupan 12 pilares de competitividad y 114 indicadores primarios². El ICG es relevante pues identifica las principales áreas donde hacen falta mejoras para elevar el nivel de competitividad, el cual está positivamente asociado a la productividad total de factores y al nivel de PBI per cápita (ver Gráfico 1).

En la edición 2016 del reporte, difundido en setiembre, Perú se ubicó en el puesto 67 entre 138 países, lo que representó una mejora de 2 posiciones con respecto a la posición del año 2015 (puesto 69 entre 140 países). A nivel de los pilares de competitividad global, las principales mejoras se observan en *instituciones y sofisticación del mercado financiero*, en tanto se observa un retroceso en *estabilidad macroeconómica, innovación y eficiencia en el mercado de bienes*.

PRINCIPALES CAMBIOS

El pilar instituciones mostró el mejor desempeño de Perú del grupo de 12 pilares que conforman el Índice, y registró un avance de 10 puestos, desde la

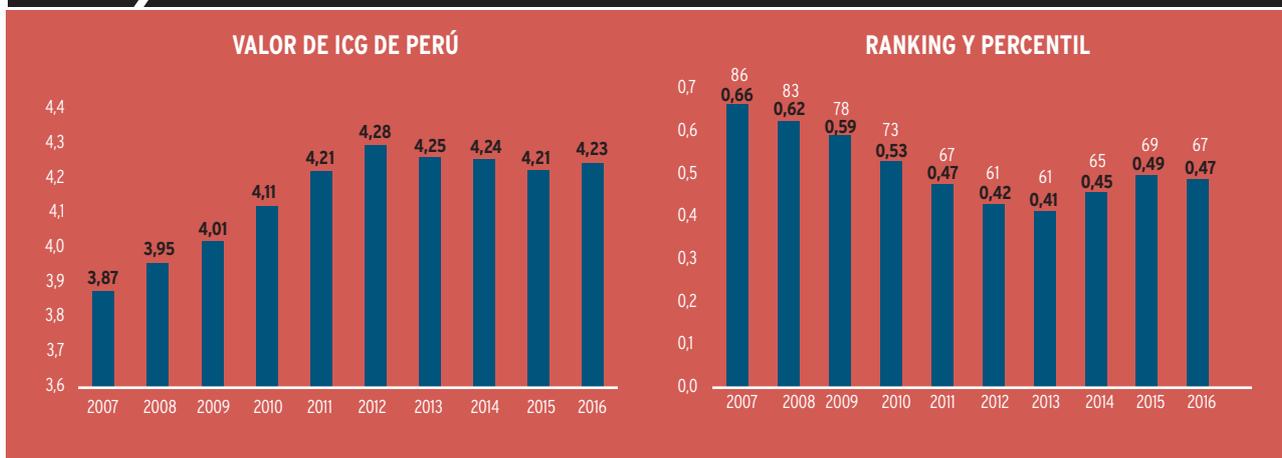
GRÁFICO 1 ■ PBI per cápita, productividad total de factores e índice de competitividad global



FUENTE: FMI, WORLD PENN TABLES Y FORO ECONÓMICO MUNDIAL (FEM).

² De los 114 indicadores primarios, 28 son cuantitativos y corresponden a datos oficiales. Los 86 indicadores restantes son cualitativos y van del 1 al 7, y se obtienen en base a las respuestas a la Encuesta de Opinión Ejecutiva aplicada a nivel mundial. En el caso de Perú, el número de ejecutivos que respondió la encuesta en 2016 asciende a 88 personas, ligeramente inferior a las 91 personas que respondieron en 2015 y menor al de Chile (206 respuestas), Colombia (158 respuestas) y México (304 respuestas). Dicha encuesta se aplicó entre febrero y junio de 2016.

GRÁFICO 2 ■ Perú: evolución del índice de competitividad y la posición en el ranking^{1/}



^{1/} EL PERCENTIL RESUME LA POSICIÓN RELATIVA DEL PAÍS A NIVEL MUNDIAL Y CORRIGE EL EFECTO DE LA VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ECONOMÍAS EN EL RANKING. ASÍ, UN MENOR VALOR DEL PERCENTIL IMPLICA UNA MEJOR UBICACIÓN A NIVEL INTERNACIONAL. FUENTE: FEM.

posición 116 a la 106. Dentro de los componentes de este pilar que mostraron avances importantes destacan: (i) transparencia en la formulación de políticas, (ii) costos empresariales del terrorismo, (iii) derechos de propiedad, (iv) independencia judicial, (v) favoritismo en las decisiones de gobierno, y (vi) protección de la propiedad intelectual. Algunos de estos indicadores se pueden relacionar a acciones específicas del Gobierno en el último año como, por ejemplo, la iniciativa de Gobierno Abierto de la PCM, que ya publica notificaciones y normas de transparencia; el uso de notificaciones electrónicas, la planificación

“ Las principales mejoras se observan en instituciones y sofisticación del mercado financiero ”

CUADRO 1 ■ Perú: índice de competitividad global 2015 y 2016

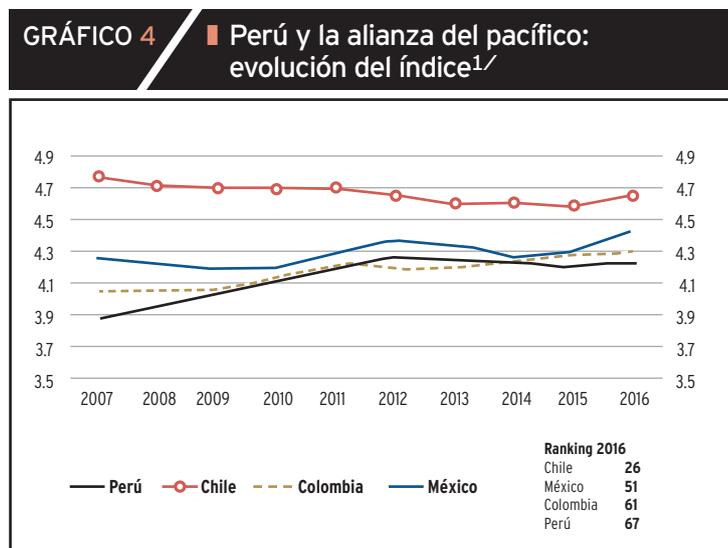
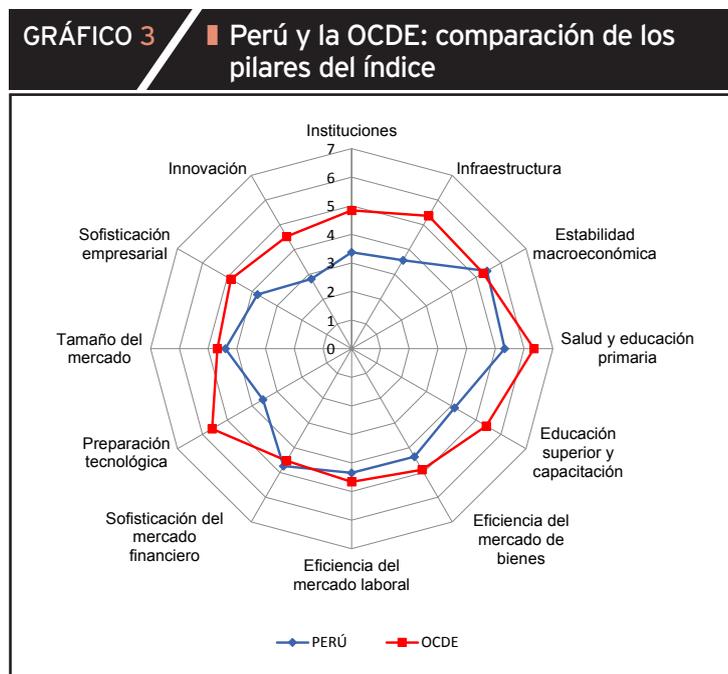
	PUNTAJE			RANKING		
	2016-2017 (a)	2015-2016 (b)	Variación* (a) - (b)	2016-2017 (c)	2015-2016 (d)	Variación** (d) - (c)
TOTAL	4,23	4,21	0,02	67	69	2
A. Requerimientos básicos	4,43	4,48	-0,05	77	76	-1
1. Instituciones	3,37	3,28	0,09	106	116	10
2. Infraestructura	3,57	3,49	0,09	89	89	0
3. Estabilidad macroeconómica	5,44	5,86	-0,42	33	23	-10
4. Salud y educación primaria	5,33	5,28	0,05	98	100	2
B. Refuerzos a la eficiencia	4,26	4,18	0,08	57	60	3
5. Educación superior y capacitación	4,13	4,07	0,06	80	82	2
6. Eficiencia del mercado de bienes	4,37	4,36	0,01	65	60	-5
7. Eficiencia del mercado laboral	4,34	4,29	0,06	61	64	3
8. Sofisticación del mercado financiero	4,75	4,53	0,22	26	30	4
9. Preparación tecnológica	3,56	3,40	0,16	88	88	0
10. Tamaño del mercado	4,40	4,44	-0,05	48	48	0
C. Factores de innovación y sofisticación	3,30	3,28	0,02	108	106	-2
11. Sofisticación empresarial	3,78	3,79	0,00	78	81	3
12. Innovación	2,82	2,78	0,03	119	116	-3

* UNA VARIACIÓN NEGATIVA SIGNIFICA UN DETERIORO EN EL ÍNDICE.

** EL NÚMERO POSITIVO INDICA UNA MEJORA EN LA UBICACIÓN RELATIVA DEL PILAR DEL PAÍS.

ENCUESTA ELABORADA ENTRE FEBRERO Y JUNIO DE 2016.

FUENTE: FEM.



^{1/} LOS NÚMEROS INDICAN LA POSICIÓN EN EL RANKING. FUENTE: FEM.

de remates judiciales y embargos electrónicos, el acceso online a expedientes y a jurisprudencia y el expediente judicial digital. Asimismo, hubo esfuerzos al interior de INDECOPI por reducir trabas burocráticas en su oficina de Marcas, y se incrementó la transparencia en el registro de patentes a través del portal web. En cambio, la mejora en otros indicadores obedece en parte a la mejora en la percepción de los agentes.

Además, el pilar de *sofisticación del mercado financiero* registró un avance de 4 posiciones, del puesto 30 al puesto 26. Cabe añadir que ello coloca a Perú en el quintil superior de las economías con mayor sofisticación financiera de la muestra del Índice de Competitividad Global, aunque superado por Chile (puesto 23) y Colombia (puesto 25). El avance en este pilar se explica por la mejora en: (i) financiamiento a través del mercado de valores, (ii) facilidad de acceso al cré-

dito, y (iii) disponibilidad de capital de riesgos.

No obstante que el pilar de estabilidad macroeconómica sufrió el mayor retroceso de todos los pilares que cayeron este año, y mostró una caída en el ranking de 10 posiciones (del puesto 23 al 33), el Perú aún se ubica en el cuartil superior de economías con mejor manejo macroeconómico.

La caída en este pilar se explica por el deterioro en: (i) balance general del gobierno, en el cual el aumento del déficit entre 2015 y 2016 hizo que el país perdiera 22 posiciones, (ii) ahorro nacional, que también disminuyó como resultado del mayor déficit y representó una caída de 7 posiciones, e (iii) inflación, que se aceleró entre 2015 y 2016, y ocasionó una ligera caída de 2 posiciones.

Por su parte, si bien el pilar de *eficiencia del mercado laboral* también experimentó un avance en 3 puestos (de la posición 64 a la 61), en términos de la facilidad para contratar y despedir, Perú se encuentra aún en el puesto 130 (de una muestra de 138 países), lo que convierte al Perú en uno de los diez países, de la muestra, con mayores dificultades para contratar y despedir. Reformas orientadas a reducir la rigidez en la contratación y el despido y que, a su vez, incentive la formalidad podrían tener un impacto positivo sobre la productividad de los trabajadores y generar ganancias sustantivas en la competitividad.

El pilar de innovación registró una pérdida de 3 posiciones al pasar de la posición 116 a la 119 como consecuencia de una mejora relativa de Albania, Argelia y Georgia. Cabe destacar que el pilar de innovación muestra la peor ubicación de todos los componentes del ICG de Perú, y que no han ocurrido mejoras significativas en este indicador en la última década.

PERÚ EN LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y LA OCDE

Al comparar Perú con los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), grupo de países al cual Perú aspira pertenecer, se observa que las mayores brechas se dan (en orden de magnitud) en (i) preparación tecnológica, (ii) infraestructura, (iii) innovación, (iv) instituciones, (v) educación superior y capacitación, y (vi) sofisticación empresarial. Sin embargo, Perú estaría a la par que los países de la OCDE en dos pilares: (i) estabilidad macroeconómica, pues la mayor parte de países de la OCDE atraviesa un período de bajo crecimiento y altos niveles de déficit, y (ii) *sofisticación del mercado financiero*.

Respecto a la Alianza del Pacífico, Perú se posiciona en la última ubicación dentro de este grupo formado además por Chile, Colombia y México. En la última década se observa un proceso de convergencia entre Perú, Colombia y México. De estos 4 países, Colombia es el que ha tenido una

mejora sostenida en el ranking durante los últimos 5 años. El éxito de Colombia se explica por una mejora de más de 40 ubicaciones en el pilar de *sofisticación del mercado financiero*. Sin embargo, esto es sólo una parte de una estrategia más amplia de promoción de la competitividad por parte de Colombia, y que fue recogida en el Reporte de este año del Foro Económico Mundial como una experiencia (junto con la de República Dominicana) en la que el Índice es usado explícitamente como una herramienta de política pública.

Las fortalezas relativas del Perú dentro de la Alianza del Pacífico se reflejan en los siguientes indicadores:

- a) Estabilidad macroeconómica: Perú se encuentra junto con Chile dentro del grupo de las 35 economías con mayor solidez macroeconómica.
- b) Eficiencia del mercado de bienes: Perú se mantiene por delante de Colombia (posición 100) y México (posición 70) en este pilar.
- c) *Sofisticación del mercado financiero*: Perú se encuentra entre las primeras 30 economías de la muestra, por delante de México.

Las debilidades respecto a los otros países se reflejan en los siguientes indicadores:

- a) Instituciones: Perú se encuentra junto con Colombia y México en el grupo de las 35 economías con menor calidad de instituciones.
- b) Infraestructura: Perú y Colombia, se encuentran rezagados en las posiciones 89 y 84, respectivamente.
- c) Salud y educación: En educación superior y capacitación Perú se encuentra en la posición

80 (y México en la posición 82), por debajo de Colombia (posición 70) y Chile (posición 28). En salud y educación primaria, Perú se encuentra en la posición 98, por detrás de Chile, Colombia y México.

- d) Preparación tecnológica e innovación: Perú se encuentra por detrás de México, Colombia y Chile en preparación tecnológica (posición 88) e innovación (posición 119). Cabe señalar que en el caso del pilar innovación se observan las brechas más amplias respecto a los otros países.

Respecto a la *eficiencia del mercado laboral*, el Perú se encuentra rezagado en prácticas de contratación y despido (puesto 130 de 138 economías).

AGENDA PENDIENTE

En la actualidad, existe un divorcio entre los indicadores primarios del ICG y las metas de la Agenda del Consejo Nacional de Competitividad (CNC). Así, sólo 35 por ciento de los indicadores del ICG se encuentran recogidos por el CNC en su Agenda 2014-2018. Si bien más de dos tercios de los indicadores de infraestructura e innovación están cubiertos, aún es limitada la cobertura de los pilares relacionados a salud y educación primaria, *sofisticación del mercado financiero*, eficiencia del mercado de trabajo, e instituciones. Más aún, la nueva agenda recoge un porcentaje menor de indicadores que la agenda anterior (35 por ciento en 2014-2018 comparado con 40 por ciento de 2012-2013). Esta experiencia contrasta con la de otros países como Colombia, que ha experimentado ganancias importantes en competitividad en los últimos 5 años y cuyo plan de competitividad está alineado con los indicadores primarios del Índice.

GRÁFICO 5 ■ Perú y la Alianza del Pacífico: índice de prácticas de contratación y despido 2016



1/ EL PERCENTIL RESUME LA POSICIÓN RELATIVA DEL PAÍS A NIVEL MUNDIAL Y CORRIGE EL EFECTO DE LA VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ECONOMÍAS EN EL RANKING. ASÍ, UN MENOR VALOR DEL PERCENTIL IMPLICA UNA MEJOR UBICACIÓN A NIVEL INTERNACIONAL. EN EL 2016 SE CONSIDERAN 138 PAÍSES.

FUENTE: FEM.