

Recuadro 4 NINIS Y POBREZA MONETARIA

Este Recuadro explora la situación de los jóvenes que no estudian ni trabajan (ninis) y vincula su dinámica con la evolución de la pobreza monetaria en el país. La desocupación y ausencia de acumulación de capital humano por parte de los jóvenes (personas entre 15 y 29 años) perjudica directamente la capacidad productiva de los hogares en el corto plazo, y podría tener consecuencias negativas sobre la productividad en un horizonte mayor, con efectos persistentes sobre los niveles de vulnerabilidad económica.

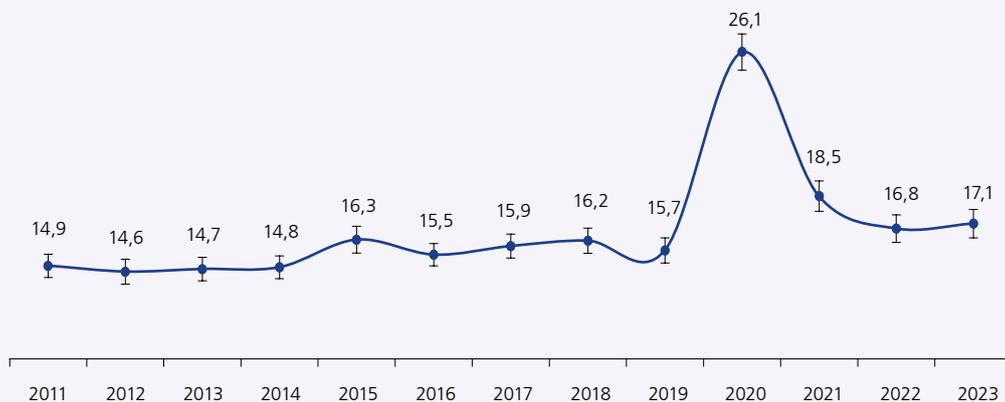
Evolución de los ninis

Dado que el análisis requiere de información sobre decisiones educativas a nivel individual, se utiliza la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) como fuente de información en vez de otras encuestas de empleo. En la ENAH, un joven que no estudia ni trabaja se identifica como aquel que no está matriculado ni asiste a un centro educativo, y que no forma parte de la PEA ocupada (i.e., que está en situación de desempleo o inactividad) al ser encuestado.

Según la ENAH, el porcentaje de ninis sobre el total de jóvenes se mantuvo cercano al 15 por ciento en el periodo prepandemia, para luego subir a más de 1 de cada 4 jóvenes en 2020. A pesar de la reversión en la tendencia, la cifra de 2023 aún se situaba significativamente por encima del nivel de 2019. Esto muestra cómo la dinámica económica de los años posteriores a la pandemia del COVID-19 fue insuficiente para revertir los impactos negativos sobre la población juvenil.

NINIS EN LA POBLACIÓN JUVENIL

(En porcentaje sobre el total de jóvenes de 15 a 29 años)



Nota: Se muestran los intervalos al 95 por ciento de confianza.
Fuente: INEI-ENAH.

La evolución nacional oculta ciertas heterogeneidades dentro del país. En 2023, el 17,6 por ciento de la población joven era nini en zonas urbanas, mientras que la incidencia fue de 15,1 por ciento entre los jóvenes en áreas rurales. Similarmente, solo en zonas urbanas se registra un aumento estadísticamente significativo respecto a 2019 en los jóvenes que no estudian ni trabajan. A priori, pareciese que la mayor parte del aumento se explica por jóvenes que han dejado de estudiar.

POBLACIÓN DE 15 A 29 AÑOS SEGÚN ACTIVIDAD QUE REALIZA

(En porcentaje sobre el total de jóvenes de 15 a 29 años)

	Urbano			Rural			Total		
	2019	2023	Dif. (p.p.)	2019	2023	Dif. (p.p.)	2019	2023	Dif. (p.p.)
Nini	16,1	17,6	1,5**	14,1	15,1	1,0	15,7	17,1	1,4***
No trabaja, pero estudia	28,5	27,5	-1,0	20,8	19,8	-1,0	27,1	26,1	-1,0
Trabaja	55,4	54,9	-0,5	65,1	65,1	0,0	57,2	56,8	-0,4

* Diferencia significativa a 10%.

** Diferencia significativa al 5%.

*** Diferencia significativa al 1% de confianza.

Fuente: INEI-ENAH0.

La incidencia de ninis también varía según características demográficas y sociales. En primer lugar, entre los jóvenes en hogares en situación de pobreza, hay una mayor proporción de quienes no estudian ni trabajan. De hecho, la participación de los ninis entre los jóvenes pobres fue 23,8 por ciento, frente a solo 14,5 por ciento en hogares no pobres en 2023. Esto es una primera señal de que la presencia de ninis se vincula con una situación de vulnerabilidad económica en el hogar. Tal es así que la probabilidad de ser nini cae a medida que los jóvenes residen en hogares de quintiles superiores de ingresos.

INCIDENCIA DE NINIS SEGÚN CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS

(En porcentaje sobre el total de jóvenes de 15 a 29 años)

	Urbano			Rural			Nacional		
	2019	2023	Dif. (p.p.)	2019	2023	Dif. (p.p.)	2019	2023	Dif. (p.p.)
Total 1/	16,1	17,6	1,5**	14,1	15,1	1,0	15,7	17,1	1,4***
Grupo etario									
15 a 19 años	13,7 (0,642)	15,6 (0,710)	1,9**	10,9 (0,614)	11,1 (0,659)	0,2	13,0 (0,508)	14,6 (0,577)	1,6**
20 a 24 años	16,3 (0,676)	17,7 (0,755)	1,5	18,7 (0,943)	18,0 (1,045)	-0,7	16,6 (0,588)	17,8 (0,646)	1,1
25 a 29 años	18,5 (0,679)	19,3 (0,821)	0,8	15,4 (0,888)	17,2 (1,096)	1,8	18,0 (0,593)	19,0 (0,713)	1,0
Sexo									
Hombre	9,9 (0,456)	12,3 (0,532)	2,4***	8,0 (0,494)	8,8 (0,636)	0,8	9,5 (0,379)	11,6 (0,446)	2,1***
Mujer	22,4 (0,626)	22,9 (0,696)	0,5	21,1 (0,78)	22,5 (0,89)	1,4	22,1 (0,533)	22,8 (0,596)	0,7
Pobreza									
No pobre	14,6 (0,405)	14,9 (0,483)	0,3	11,8 (0,533)	12,4 (0,584)	0,5	14,2 (0,356)	14,5 (0,418)	0,3
Pobre	24,9 (1,233)	25,3 (1,028)	0,4	17,5 (0,807)	19,4 (0,991)	2,0	21,9 (0,815)	23,8 (0,808)	1,9
Educación 2/									
Primaria	38,4 (2,346)	39,7 (2,673)	1,3	23,3 (1,282)	27,4 (1,763)	4,1*	30,9 (1,365)	34,4 (1,711)	3,4
Secundaria	17,1 (0,562)	19,5 (0,634)	2,4***	12,4 (0,538)	13,6 (0,631)	1,2	16,0 (0,452)	18,2 (0,513)	2,2***
Superior	12,7 (0,516)	13,2 (0,608)	0,6	10,6 (1,004)	12,2 (1,188)	1,6	12,5 (0,483)	13,2 (0,563)	0,6
Quintil de ingresos 3/									
Q1	27,9 (1,497)	30,6 (1,353)	2,7	16,6 (0,692)	19,8 (0,938)	3,2***	22,3 (0,833)	26,3 (0,904)	4,0***
Q2	21,2 (0,931)	21,8 (1,089)	0,5	12,4 (0,852)	14,8 (1,008)	2,4*	19,3 (0,759)	20,4 (0,901)	1,1
Q3	16,5 (0,756)	19,3 (0,958)	2,9**	11,1 (1,074)	9,6 (0,998)	-1,5	15,9 (0,682)	17,9 (0,833)	2,0*
Q4	11,5 (0,657)	11,8 (0,732)	0,3	7,9 (1,151)	9,0 (1,134)	1,1	11,2 (0,62)	11,5 (0,668)	0,3
Q5	8,6 (0,585)	7,9 (0,686)	-0,7	8,4 (1,893)	7,6 (1,85)	-0,8	8,6 (0,569)	7,9 (0,654)	-0,8

* Diferencia significativa a 10%; ** Diferencia significativa al 5%, *** Diferencia significativa al 1% de confianza.

Errores estándar entre paréntesis.

1/ Ninis como porcentaje del total de jóvenes. 2/ Primaria incluye la categoría "sin nivel educativo"; secundaria incluye secundaria incompleta y superior incluye educación superior incompleta. 3/ Quintil según ingresos per cápita reales del hogar.

Fuente: INEI - ENAH0.



En relación con lo anterior, la incidencia de los ninis también es mayor entre mujeres y entre jóvenes que solo alcanzaron el grado de primaria o no terminaron algún nivel educativo. Ambas poblaciones son consideradas particularmente vulnerables debido a las mayores restricciones de participar en el mercado laboral que otros grupos demográficos.

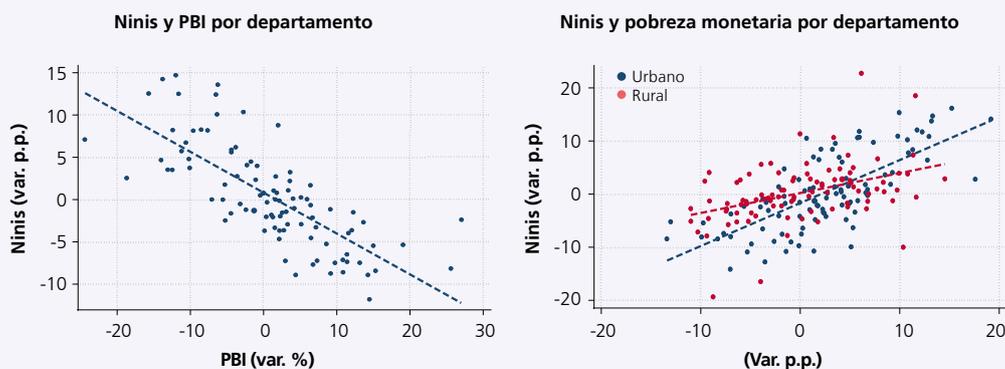
Relación con pobreza y crecimiento económico

Una relación positiva entre la presencia de ninis en el hogar y su situación de pobreza podría explicarse por una causalidad en ambas direcciones. Por un lado, los jóvenes, al encontrarse en entornos precarios y de alta inseguridad económica, tienen menores oportunidades para acceder a educación y conseguir empleos (por ejemplo, debido a las fricciones en el mercado de crédito, menores logros educativos durante la educación básica, falta de redes profesionales, entre otros). Por otro lado, al no generar ingresos, disminuyen la capacidad de gasto agregado del hogar (aumenta la tasa de dependencia), y la escasa acumulación de capital humano disminuye su productividad futura y su empleabilidad. Sin embargo, ambas variables también podrían tener una dinámica común debido a otros factores. Por ejemplo, una situación de crecimiento económico que eleve los ingresos del jefe de hogar debería aumentar el gasto per cápita y disminuir la probabilidad de que el joven esté totalmente inactivo.

Utilizando información a nivel departamental entre 2019 y 2023, se observa una relación inversa entre el crecimiento del PBI y el aumento de la tasa de ninis. Es decir, cuando una región está en la senda de crecimiento de ingresos, tiende a haber menos jóvenes en esta situación de precariedad. De esta forma, un entorno económico más sólido en los hogares coincide con una reducción de la probabilidad de que un joven no trabaje ni estudie.

Por otro lado, un aumento en la tasa de pobreza se asocia con un mayor incremento en la tasa de ninis en los departamentos, tanto en zonas urbanas como rurales, aunque con un coeficiente de correlación mayor en las primeras. Es decir, incrementos en la pobreza a nivel departamental coinciden, en promedio, con un mayor número de jóvenes en esta situación precaria.

NINIS, CRECIMIENTO ECONÓMICO Y POBREZA A NIVEL DEPARTAMENTAL, 2019-2023



Nota: La tasa de ninis está expresada como porcentaje del total de jóvenes. Las variaciones anuales están expresadas en puntos porcentuales y son respecto al año anterior.
Fuente: INEI – ENAHO, INEI – Producto Bruto Interno por Departamentos.

Para explorar a más profundidad la relación entre la situación de pobreza monetaria y la presencia de ninis en el hogar, se realiza una estimación Probit con datos de panel de la ENAHO entre 2021 y

2023. En el modelo de regresión, la variable dependiente es una dicotómica que expresa si el hogar se encuentra en situación de pobreza o no en el año t . Luego, se coloca como regresores a dos variables binarias: (1) si aumentó el número de ninis en el hogar respecto al año anterior, y (2) si disminuyó el número de ninis en el hogar respecto al año anterior. La especificación de este modelo dará un estimado de cómo cambia la probabilidad de ser pobre dado que varió el número de ninis, en comparación con la situación donde el número de ninis se mantuvo estable entre el año t y $t-1$.

Para mejorar la identificación, se agregan una serie de controles a nivel individual y agregado. La covariable más importante es el estado de pobreza en el periodo $t-1$. Tal como registran Huarancca, Castillo y Castellares (2023)²⁴, la pobreza en Perú muestra dependencia de estado (i.e., la probabilidad de hoy afecta a la de mañana), tal que es necesario controlar por esta persistencia. Luego, en una primera especificación, se incluyen características demográficas y de capital humano a nivel de jefe del hogar, así como el tamaño del hogar y número de niños (*proxy* de dependencia económica). En una segunda especificación, se controla por la presencia de choques adversos en el hogar (económicos, de salud o ambientales). Finalmente, en la tercera especificación, se agregan variables dinámicas sobre cambios demográficos y de empleo en el hogar, siguiendo también a Huarancca, Castillo y Castellares (2023).

En las tres especificaciones, se incluyen variables dicotómicas por año, área geográfica y región natural, tal que la identificación final se aísla de las características particularidades del entorno físico y del año. Se añade también el crecimiento del PBI departamental como un *proxy* del entorno macroeconómico.

Con ello, el modelo tiene la siguiente forma:

$$\Pr(Y_{i,t} = 1 | X_{i,t-1}, X_{i,t}, Nh_t, Nl_t) = \Phi(\beta_1 Nh_t + \beta_2 Nl_t + X'_{i,t-1} B_1 + X'_{i,t} B_2)$$

Donde Φ es la función de distribución acumulada normal estándar; $Y_{i,t}$ es la variable dicotómica que expresa la situación de pobreza en el periodo t ; Nh_t y Nl_t son el aumento y la disminución de ninis en el hogar en el periodo t respecto al periodo $t-1$; y $X_{i,t-1}$ y $X_{i,t}$ son los vectores con todas las covariables mencionadas del periodo $t-1$ y t . A priori, se esperaría que β_1 sea positivo y β_2 negativo, dado el entendimiento sobre la relación entre ninis y pobreza.

Las estimaciones utilizan paneles bianuales (periodos de dos años) y el total de años (periodo de tres años) para cada propuesta de especificación debido a un potencial sesgo de selección en un panel más largo. Por ejemplo, puede que los hogares más pobres tengan una mayor probabilidad de deserción (*attrition*). El uso de dos muestras sirve a modo de prueba de robustez.

Los resultados muestran que un aumento en el número de ninis respecto al año previo aumenta la probabilidad de que el hogar se encuentre en situación de pobreza en el año en curso. Esto se da incluso controlando por características individuales, características específicas de la región y del año en curso, y por el crecimiento del PBI departamental. Si bien este resultado no permite concluir sobre una relación de causalidad, sí muestra que un aumento de ninis en un periodo determinado es un predictor importante para la situación de pobreza el siguiente año.

24 Huarancca, M.; Castillo, L.E.; y Castellares, R. (2023) What makes the poor stay poor? Poverty dynamics in Peru. Working Papers 2023-013, Banco Central de Reserva del Perú.





PROBABILIDAD DE QUE EL HOGAR SEA POBRE EN EL AÑO T, 2021-2023

(Efectos marginales)

	Especificación 1		Especificación 2		Especificación 3	
	Panel BIANUAL	Panel Total	Panel BIANUAL	Panel Total	Panel BIANUAL	Panel Total
Presencia de ninis						
Más ninis en el hogar _(t)	0,099***	0,079***	0,098***	0,079***	0,090***	0,075***
Menos ninis en el hogar _(t)	-0,017	-0,026	-0,017	-0,026	-0,010	-0,021
Persistencia de la pobreza						
Pobre _(t-1)	0,319***	0,327***	0,319***	0,327***	0,299***	0,304***
Características demográficas						
Edad (años) _(t-1)	-0,001***	-0,001***	-0,001***	-0,001***	-0,001***	-0,001***
Hombre _(t-1)	0,019***	0,021***	0,019***	0,021***	0,022***	0,025***
Miembros en el hogar _(t-1)	0,016***	0,019***	0,016***	0,018***	0,016***	0,019***
Número de hijos entre 0 y 5 años _(t-1)	0,061***	0,055***	0,061***	0,055***	0,066***	0,063***
Número de hijos entre 6 y 15 años _(t-1)	0,038***	0,027***	0,037***	0,027***	0,039***	0,028***
Capital humano						
Jefe del hogar ocupado	-0,025**	-0,021*	-0,024**	-0,022*	-0,024*	-0,009
Años de educación _(t-1)	-0,013***	-0,013***	-0,013***	-0,013***	-0,011***	-0,010***
Discapacidad física _(t-1)	0,035**	0,039**	0,034**	0,038**	0,030**	0,035**
Choques						
Choque económico _(t)			0,024*	0,019	0,027**	0,023*
Choque de salud _(t)			0,006	0,000	0,003	-0,004
Choque natural _(t) a/			0,023**	0,033***	0,019*	0,027**
Cambios demográficos						
Aumenta el número de miembros del hogar entre 0 y 5 años _(t)					0,087***	0,092***
Mejoras dinámicas de empleo						
Más ocupados en el hogar _(t)					-0,013	-0,004
Más ocupados formales en el hogar _(t)					-0,063***	-0,055***
Jefe se mantiene en la formalidad _(t)					-0,110***	-0,115***
Jefe pasa a la formalidad _(t)					-0,060***	-0,066***
Jefe consigue empleo _(t)					-0,032**	-0,020
Efectos fijos b/	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Observaciones	27 249	18 389	27 249	18 389	27 249	18 89

* p-value<0,10; ** p-value<0,05; *** p-value<0,01

a/ Incluye plagas, sequías, inundaciones, entre otros.

b/ Incluyen variables dicotómicas por año, por área geográfica (urbano y rural) y por región natural (costa, sierra y selva). Asimismo, se controla por el entorno macroeconómico (crecimiento económico departamental) al que estuvo expuesto cada hogar en el momento en que fue entrevistado.

Comentarios finales

El análisis presentado establece una relación clara entre la presencia de los jóvenes que no estudian ni trabajan (ninis) con la vulnerabilidad económica en los hogares peruanos. La correlación entre el aumento de los ninis y la experiencia de la pobreza subraya la necesidad de intervenciones específicas para atender esta problemática, ya que tendríamos a jóvenes con bajos niveles de consumo que a la par sufren de una situación precaria que podría determinar su vulnerabilidad económica a futuro.

Esto se torna más urgente observando que la falta conjunta de estudios y trabajo es mayor entre mujeres y personas de bajos niveles educativos, quienes de por sí ya son considerados una población vulnerable por ciertas restricciones en el acceso a empleo de calidad. Además, la incidencia de ninis se mantiene por encima de los niveles prepandemia, y esto podría estar asociado justamente a la alta persistencia de la pobreza de los últimos años. Por tanto, los resultados de este Recuadro sustentan el deseo de fortalecer las oportunidades educativas y reducir las barreras a empleo de calidad para los jóvenes.