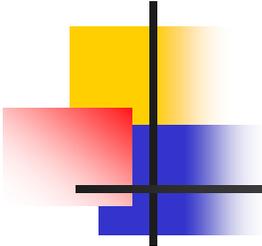


Efectos de la Remuneración Mínima Vital (RMV) sobre el Empleo y la Informalidad

XXVI Encuentro de Economistas

Marielle del Valle

BCRP



Motivación

Existen controversias sobre las bondades de la RMV

Objetivos de la RMV

Establecer límites inferiores a los ingresos mensuales.

El ajuste en los ingresos debería proyectarse a otros sectores del mercado laboral ("efecto faro").

Evidencia en Perú

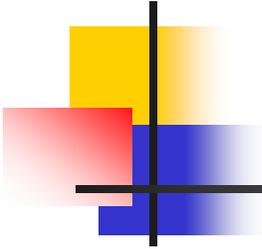
-----> Impacto limitado en los ingresos mensuales (Saavedra 2004 y Jaramillo 2005).

-----> El "efecto faro" no está presente en el mercado laboral peruano.

➔ La RMV no estaría cumpliendo su objetivo principal debido a las características específicas del mercado peruano:

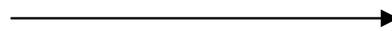
- Incumplimiento (38%)
- Tamaño reducido del sector objetivo (8% del total de trabajadores)
- Informalidad (65%)

➔ Resulta relevante medir los efectos sobre otras variables.



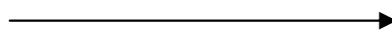
Marco Conceptual

Ley de salarios
mínimos



Objetivo
redistributivo

Enfoque neoclásico



Efecto negativo
sobre el empleo

Mercado laboral
peruano



Efecto negativo sobre
el empleo parcialmente
atenuado por traspaso
al sector informal

La Ley de Salario Mínimo en el Perú (1)

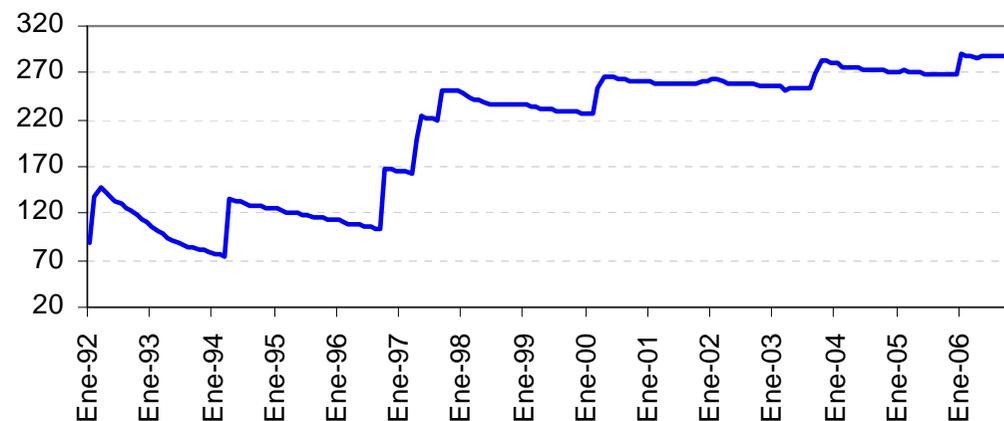
En el mundo:

- Más del 90% de los países cuenta con una ley de salario mínimo.
- 80% de los países con legislación específica criterios sociales y/o económicos para revisar su nivel.

Aspectos Insitucionales en el Perú

- Vigencia: desde 1962
- Población objetivo: asalariados formales del sector privado
- Administración: Consejo Nacional de Trabajo (2001).

**Evolución de la Remuneración Mínima Vital
(Nuevos Soles de 1994)**



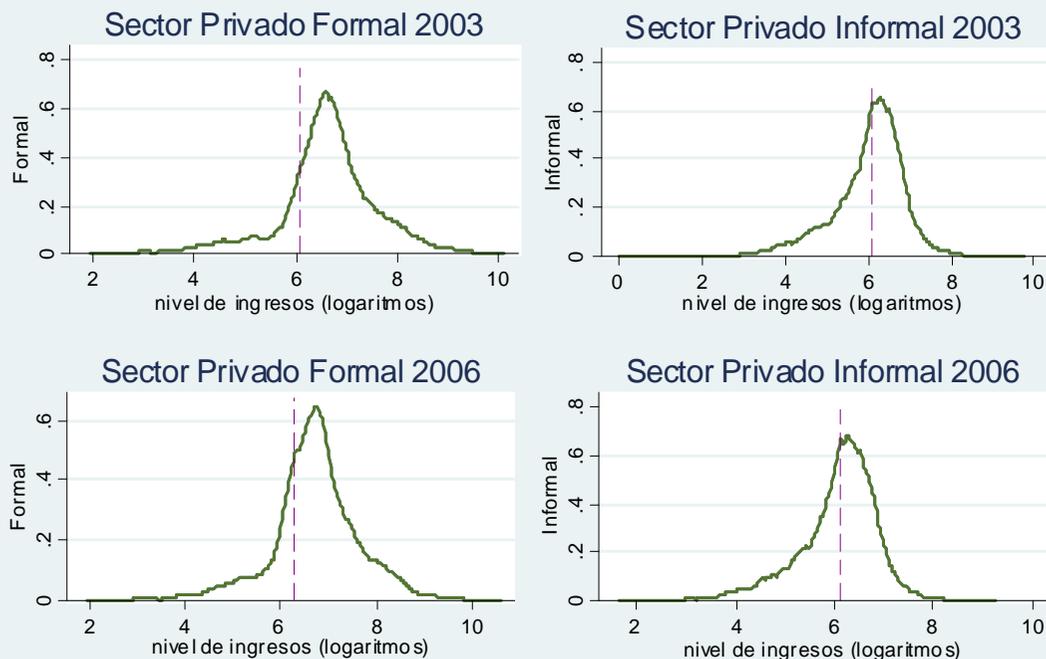
Fuente: INEI

Ajustes recientes:

- Mar 2000 : S/. 410 (4.9%)
- Set 2003 : S/. 460 (12.2%)
- Ene 2006 : S/. 500 (8.7%)
- Oct 07 – Ene 08: S/. 550 (10.0%)

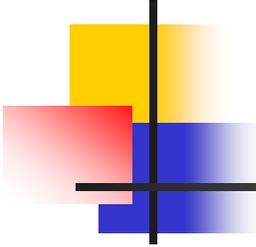
La Ley de Salario Mínimo den el Perú (2)

Distribución de los Niveles de Ingresos por Sectores y Años
Lima Metropolitana



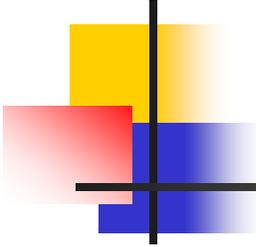
Cualquier efecto de la RMV sobre el empleo se verá atenuado por:

- Alta informalidad (65%)
- Alto incumplimiento (38%)



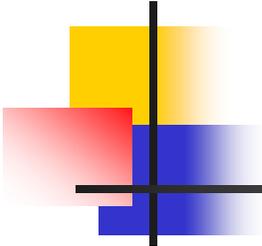
Evidencia empírica: Efecto sobre el Empleo

- Card y Krueger (US, 2000) - Stewart (UK, 2003): no existe efecto sobre el nivel de empleo.
- Maloney y Nuñez (Colombia, 2001): efecto negativo sobre el nivel de empleo.
- Carneiro (Brasil, 2004): reducción en el número de trabajadores formales y aumento de la fuerza laboral informal.
- Jaramillo y López (Perú, 2005): efecto negativo sobre la probabilidad de retener el empleo en el sector formal.



Metodología: Los Datos

- Objetivo: efectos de CP de la RMV sobre empleo / informalidad.
- Ajustes a evaluar: Set 2003 y Ene 2006
- Datos: Encuesta Especializada de Hogares
 - Periodicidad: trimestres móviles
 - Cobertura: Lima y Callao
 - Renovación: anual
- Número de muestras: 2, una para cada ajuste.
- Número de momentos: 2, antes y después del ajuste.
- Número de grupos de individuos: 2, tratamiento y control.



Metodología: Componentes

- El proceso de medición de los impactos incluye 2 Componentes:

1. Modelos dprobit de dif. en dif.

↓

2 grupos de individuos (control /tratamiento) y 2 momentos (antes y después del ajuste)

↓

Efectos marginales sobre la probabilidad de retener el empleo /mantenerse informal

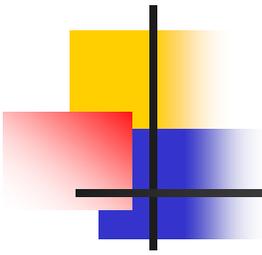
2. Predicción del modelo probit en la media

↓

Uso de las probabilidades predichas como proxy de la tasa de empleo e informalidad

↓

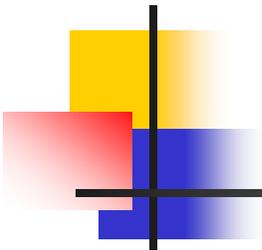
Elasticidades: cambio porcent. en empleo/ informalidad ante un cambio de 1% en la RMV



Resultados (1):

Efecto sobre el Empleo y la Informalidad

- No existe efecto sobre el empleo y la informalidad a nivel agregado.
- Efecto negativo sobre el empleo para aquellos con ingresos no mayor a 2 veces la RMV.
- Efecto positivo sobre la informalidad para aquellos con ingresos no mayor a 1.2 veces la RMV.



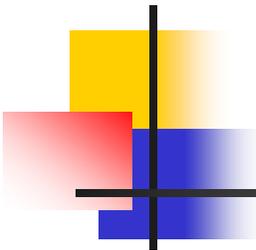
Resultados (2): Probabilidad de retener el empleo

Efectos sobre la Probabilidad de retener el Empleo

	2003	2006
ran] 0.3 - 0.6]*RMV1	-0.193 ***	-0.144 ***
ran] 0.6 - 0.9]*RMV1	-0.193 ***	-0.154 ***
ran] 0.9 - 1.2]*RMV1	-0.210 ***	-0.199 ***
ran] 1.2 - 1.5]*RMV1	-0.229 ***	-0.187 ***
ran] 1.5 - 2.0]*RMV1	-0.180 ***	-0.135 **
ran] 2.0 - 2.5]*RMV1	-0.153	-0.105
ran] 2.5 - 3.0]*RMV1	-0.207	-0.159
ran] 3.0 - 4.0]*RMV1	-0.132	-0.133
ran] 4.0 - 5.0]*RMV1	-0.154	-0.117

* significant at 10%; ** significant at 5%; *** significant at 1%

Fuente: EPE



Resultados (3):

Probabilidad de mantenerse en el sector informal

Efectos sobre la Probabilidad de mantenerse en el Sector Informal

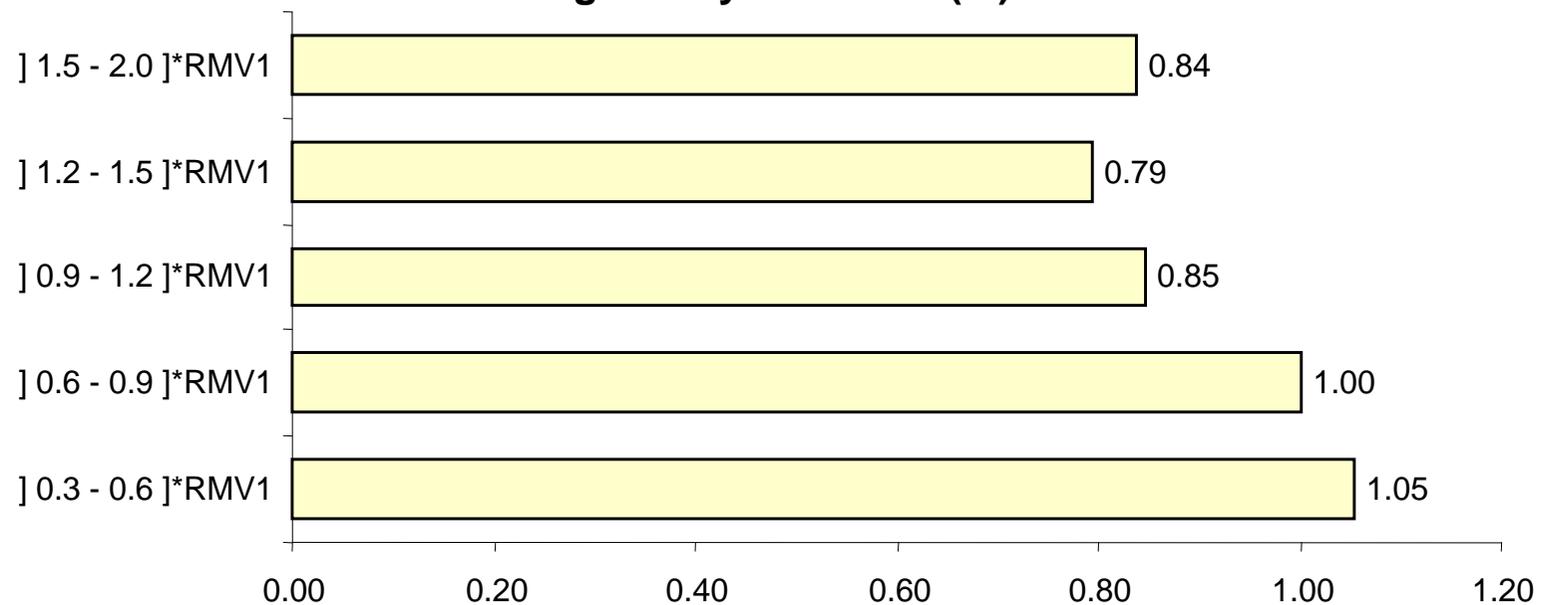
	Sector Privado	
	2003	2006
ran] 0.3 - 0.6]*RMV1	0.099 ***	0.091 **
ran] 0.6 - 0.9]*RMV1	0.103 ***	0.025
ran] 0.9 - 1.2]*RMV1	0.053 **	0.049 *
ran] 1.2 - 1.5]*RMV1	0.011	-0.023
ran] 1.5 - 2.0]*RMV1	0.010	0.004
ran] 2.0 - 2.5]*RMV1	0.004	-0.004
ran] 2.5 - 3.0]*RMV1	-0.032	0.064
ran] 3.0 - 4.0]*RMV1	-0.016	0.026
ran] 4.0 - 5.0]*RMV1	-0.037	0.032

* significant at 10%; ** significant at 5%; *** significant at 1%

Fuente: EPE

Resultados (4): Elasticidad empleo/RMV

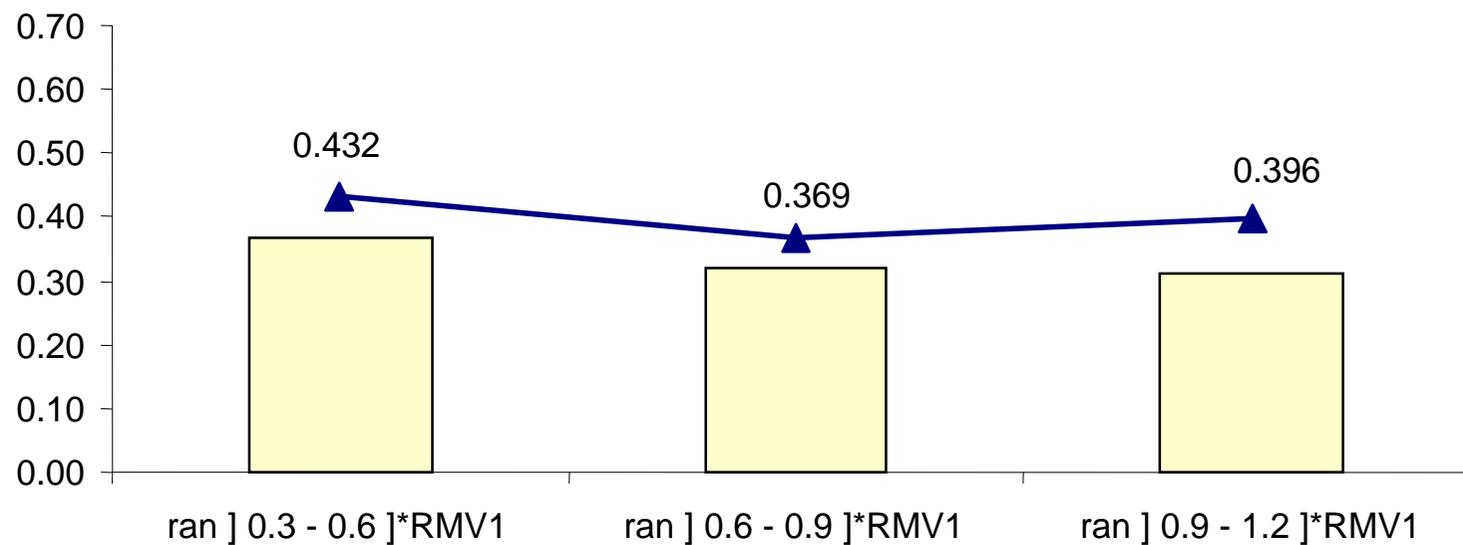
Elasticidad Empleo/RMV en Valores Absolutos por Rango de Ingresos y Sectores (%)



Fuente: EPE

Resultados (5): Elasticidad informalidad/RMV

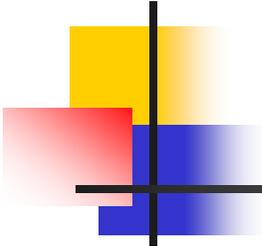
**Efectos de la RMV sobre la Informalidad por Rangos de Ingresos:
Elasticidades**



■ Semi-Elasticidad: var. en ptos. percent. de la tasa de informalidad ante el ajuste de 1% en la RMV

▲ Elasticidad: Var. porcentual de la informalidad ante el ajuste de la RMV en 1%

Fuente: EPE



Origenes de los efectos de la RMV

Efecto Empleo



Reduce demanda empleo formal



Reduce nivel de empleo

Efecto Informalidad



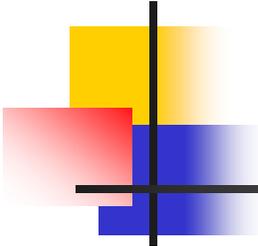
Aumenta demanda empleo informal

Exceso de oferta de empleo



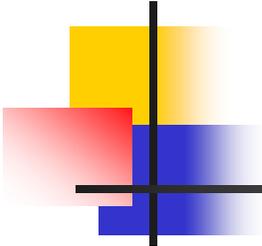
Aumenta nivel de informalidad





Conclusiones

- Ajustes en la RMV tienen un efecto negativo en el empleo, principalmente en la fracción de la fuerza laboral que se pretende favorecer (elasticidad empleo/RMV alrededor de -0.83).
 - “Efecto empleo”: el empleo se reduce no solo para aquellos con salario igual a la RMV sino que se extiende hasta 2 veces la RMV.
- Ajustes en la RMV tienen un efecto positivo en el nivel de informalidad (elasticidad informalidad/RMV alrededor de 0.42).
 - “Efecto informalidad”: movilidad de la fuerza laboral del sector formal al informal que atenúa el “efecto empleo”.

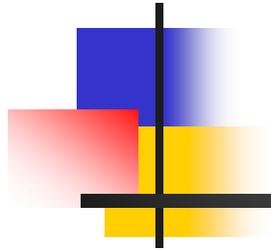


Recomendaciones

Recomendación

Objetivo

- | | | | |
|----|--|--------|--|
| 1. | Evitar cambios discretos importantes en la RMV | -----> | Atenuar los efectos negativos sobre las variables reales |
| 2. | Considerar el periodo en que se lleva a cabo el ajuste como variable de elección | -----> | Atenuar los efectos negativos de corto plazo, realizando ajustes en periodos estacionalmente altos |
| 3. | Generar programas de capacitación destinados a elevar la productividad | -----> | Reducir la proporción de la fuerza laboral que recibe ingresos menores a la RMV |
| 4. | Proponer cambios legislativos orientados a reducir la alta rotación de la mano de obra no calificada | -----> | Reducir el efecto negativo de CP de la RMV sobre el empleo. |
| 5. | Promover políticas orientadas a la reducción de la informalidad en el mercado laboral | -----> | Desincentivar el "efecto informalidad" |
| 6. | Otorgar al Consejo Nacional de Trabajo la potestad efectiva de fijar el salario mínimo | -----> | Eliminar la discrecionalidad en su fijación |



Gracias

Marielle del Valle

BCRP

Metodología: Modelos dprobit

Empleo

$$E_i = \beta_1 + \beta_2 * T + \beta_3 * treatment_i + \beta_4 * treatment_i * T_i + \beta_5 * X_{i1} + \beta_6 * L_{i1} + \beta_7 * Y_i$$

$$+ \sum_k \beta_{8k} * T_i * treatment_i * D_{ik} + \sum_k \beta_{9k} * DD_k + \sum_l \beta_{10l} * S_{li}$$

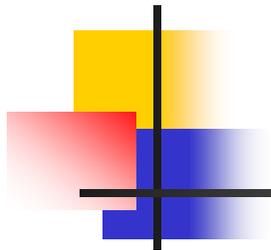
Informalidad

$$I_i = \alpha_1 + \alpha_2 * T + \alpha_3 * treatment_i + \alpha_4 * treatment_i * T_i + \alpha_5 * X_{i1} + \alpha_6 * L_{i1} + \alpha_7 * Y_i$$

$$+ \sum_k \alpha_{8k} * T_i * treatment_i * D_{ik} + \sum_k \alpha_{9k} * DD_k + \sum_l \alpha_{10l} * S_{li}$$

Efecto sobre la probabilidad de retener el empleo

	Antes del Ajuste	Después del Ajuste	Diferencia
Grupo Tratamiento	$\beta_1 + \beta_3 + \beta_5 * \bar{X}_1 + \beta_6 * \bar{L}_1$ $+ \beta_7 * Y_j + \beta_{9,2} + \beta_{10l}$	$\beta_1 + \beta_2 + \beta_3 + \beta_4 + \beta_5 * \bar{X}_1 + \beta_6 * \bar{L}_1$ $+ \beta_7 * Y_j + \beta_{8,2} + \beta_{9,2} + \beta_{10l}$	$\beta_2 + \beta_4$ $+ \beta_{8,2}$
Grupo Control	$\beta_1 + \beta_5 * \bar{X}_1 + \beta_6 * \bar{L}_1$ $+ \beta_7 * Y_j + \beta_{9,2} + \beta_{10l}$	$\beta_1 + \beta_2 + \beta_5 * \bar{X}_1 + \beta_6 * \bar{L}_1$ $+ \beta_7 * Y_j + \beta_{9,2} + \beta_{10l}$	β_2
Diferencia	β_3	$\beta_3 + \beta_4 + \beta_{8,2}$	$\beta_4 + \beta_{8,2}$



Efectos de la Remuneración Mínima Vital (RMV) sobre el Empleo y la Informalidad

XXVI Encuentro de Economistas

Marielle del Valle

BCRP