

Índice de Pobreza Multidimensional

Mario Huaranca[†] y Luis Castillo[†]

Noviembre de 2021

[†] Departamento de Políticas Sociales y Regionales

Banco Central de Reserva del Perú

Contenido

1. Motivación
2. Metodología
3. Propuesta
4. Resultados
5. Conclusiones

Motivación

Motivación

- Contar con una medida de pobreza **complementaria**
- **Dos enfoques** diferentes para medir la pobreza
 - Tradicional (basado en necesidades): Pobreza monetaria.
 - Capacidades: Índice de Pobreza Multidimensional (IPM).
- **Desventajas** importantes del enfoque monetario
 - Ignora diferencias individuales de convertir recursos en bienestar.
 - Acceso a bienes y servicios no tranzados en el mercado.
 - Estudios participativos.
- Medida con **importancia** creciente
 - IPM Global (desde 2010)
 - 11 países Latinoamericanos con IPM.
 - Estudios en Perú: Castro et al (2012), Vásquez (2012), Clausen y Flor Toro (2014), Clausen y Trivelli (2019).
 - MIDIS propone una medida multidimensional de pobreza.
- Mejoras en la implementación de **políticas públicas**.

Metodología

Metodología

- Método de **Alkire y Foster** (2011).
- Definición de **dimensiones e indicadores**.
 - Datos disponibles o convención
 - Consenso público
 - Evidencia empírica relacionada a valoraciones de personas
 - Supuestos sobre lo que se considera valioso
 - Procesos participativos de deliberación
- **Identificación dual**.
- **Agregación** según Foster, Greer y Thorbecke (FGT).

- Incidencia (H)

$$H = \frac{q}{n}$$

- Incidencia ajustada (M_0)

$$M_0 = \frac{\sum_q d_i}{nd} = \frac{q}{n} * \frac{\sum_q d_i}{qd} = H * A$$

Propuesta

Propuesta - Estructura

- Todas las dimensiones pesan lo mismo, y, dentro de cada dimensión, los indicadores tienen la misma importancia.
- Se asume un punto de corte en $\kappa = 1/6$, es decir, una persona será pobre si sufre privaciones en lo que sería equivalente a una de las seis dimensiones seleccionadas.

Estructura del IPM



Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Propuesta – Comparación internacional

Dimensiones e indicadores considerados en el IPM Global y países que adoptaron el IPM

	Salud		Educación		SS Básicos			E. Físico			Participación Social			Participación Económica		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
IPM Global			X	X	X	X	X	X	X	X						
Chile	X		X	X	X		X		X	X				X	X	
Colombia	X	X	X	X	X		X		X	X				X	X	
Costa Rica	X		X	X	X		X		X	X	X			X	X	
Ecuador			X	X	X		X			X				X	X	
El Salvador		X	X	X	X		X		X	X		X		X	X	
Guatemala		X	X	X	X	X	X	X	X	X						X
Honduras			X	X		X			X	X						
Panamá		X	X	X		X			X	X	X			X	X	
Paraguay		X	X	X					X	X				X		
República Dominicana	X		X	X	X		X		X	X	X					X

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Propuesta – Definiciones

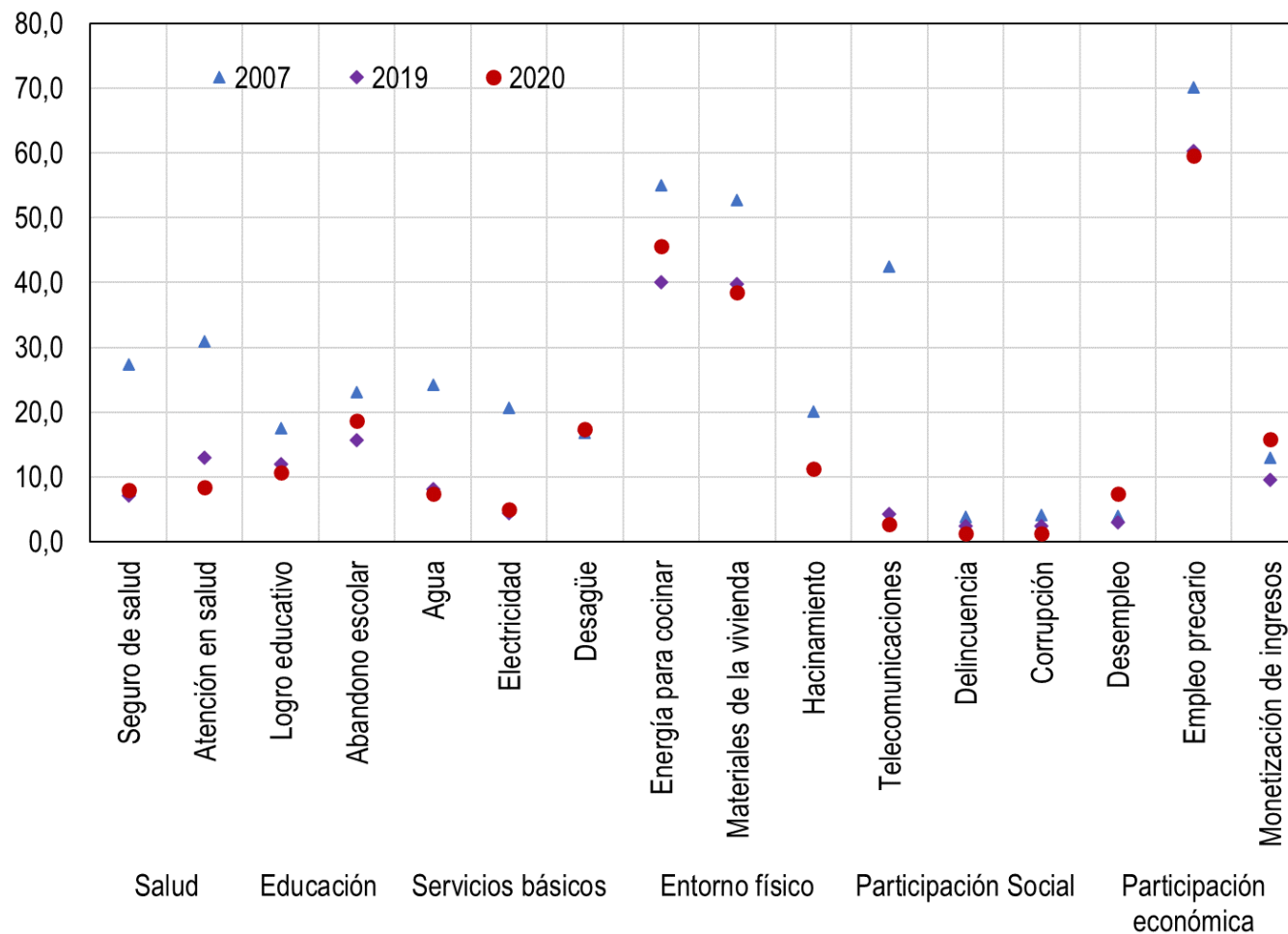
IPM: Dimensiones, indicadores, líneas de privación y pesos

Dimensión	Indicadores	Hogar es considerado con privación si...	Peso
1. Salud (1/6)	Sin seguro de salud	Ningún miembro del hogar cuenta con seguro de salud.	1/12
	Acceso insuficiente a servicios de salud	Al menos 1 miembro del hogar estuvo enfermo y no accedió a un servicio de salud por falta de recursos económicos, distancia al centro de salud o falta de seguro	1/12
2. Educación (1/6)	Atraso en los logros educativos	El promedio de años de educación alcanzados en el hogar de las personas de 14 años a más es de 6 años a menos.	1/12
	Abandono escolar	Al menos 1 miembro del hogar entre 6 y 19 años que no haya culminado educación básica no se encuentra matriculado, o sí este matriculado, pero no asiste a un centro educativo.	1/12
3. Servicios básicos (1/6)	Sin acceso a agua potable	El hogar accede a agua a través de pozo o alguna fuente natural.	1/18
	Sin acceso a electricidad	El hogar no cuenta con alumbrado eléctrico.	1/18
	Sin acceso adecuado a desagüe	El servicio higiénico del hogar está conectado a río, acequia, canal o similar, o al campo abierto o al aire libre.	1/18
4. Entorno físico (1/6)	Sin acceso a energía adecuada para cocinar alimentos	El hogar utiliza combustibles sólidos (kerosene, carbón, leña, bosta, estiércol, residuos agrícolas, entre otros) para cocinar.	1/18
	Materiales inadecuados para la vivienda	El material predominante en las paredes exteriores del hogar es adobe, tapia, quincha, piedra con barro, triplay/calamina/estera u otro material distinto al ladrillo, o bloque de cemento o madera; el material predominante en los pisos es tierra u otro distinto al parqué, láminas, losetas, maderas o cemento; o el material predominante en los techos es caña/estera, triplay/estera/carrizo o de paja/hojas de palmera u otro distinto al concreto, madera, tejas y plancha de calamina.	1/18
	Hacinamiento en el hogar	Viven tres o más personas por cada habitación, sin contar baño, cocina, pasadizo ni garaje.	1/18
5. Participación social (1/6)	Sin acceso a telecomunicaciones	El hogar no cuenta con teléfono fijo ni teléfono celular ni conexión a internet.	1/18
	Exposición a hechos delictivos	El hogar se ha visto afectado por un hecho delictivo (robo, asalto, etc.) en los últimos 12 meses previos a la encuesta.	1/18
	Exposición a corrupción en servicios estatales	Algún miembro del hogar que usó servicios del estado se sintió obligado o dio voluntariamente regalos, propinas, sobornos, o coimas a funcionarios del estado en los últimos 12 meses previos a la encuesta.	1/18
6. Participación económica (1/6)	Desempleo en el hogar	50 por ciento a más de la PEA en el hogar está desempleada.	1/18
	Empleo precario de las personas ocupadas	Las personas ocupadas en el hogar no cuentan con contrato laboral o su negocio no está registrado, y sus ingresos son menores al salario mínimo. Además, cumplen con al menos de una de las tres siguientes características: sus jornadas laborales son mayores a las 48 horas semanales, no tienen seguro de salud, o no están afiliada a un sistema de pensiones.	1/18
	Baja monetización de los ingresos	50 por ciento o más de los ingresos del hogar son no monetarios.	1/18

Propuesta – Comparación internacional

Perú: Incidencia de privaciones según dimensiones, 2007, 2019 y 2020

(En porcentajes)



Fuente: INEI – ENAHO.

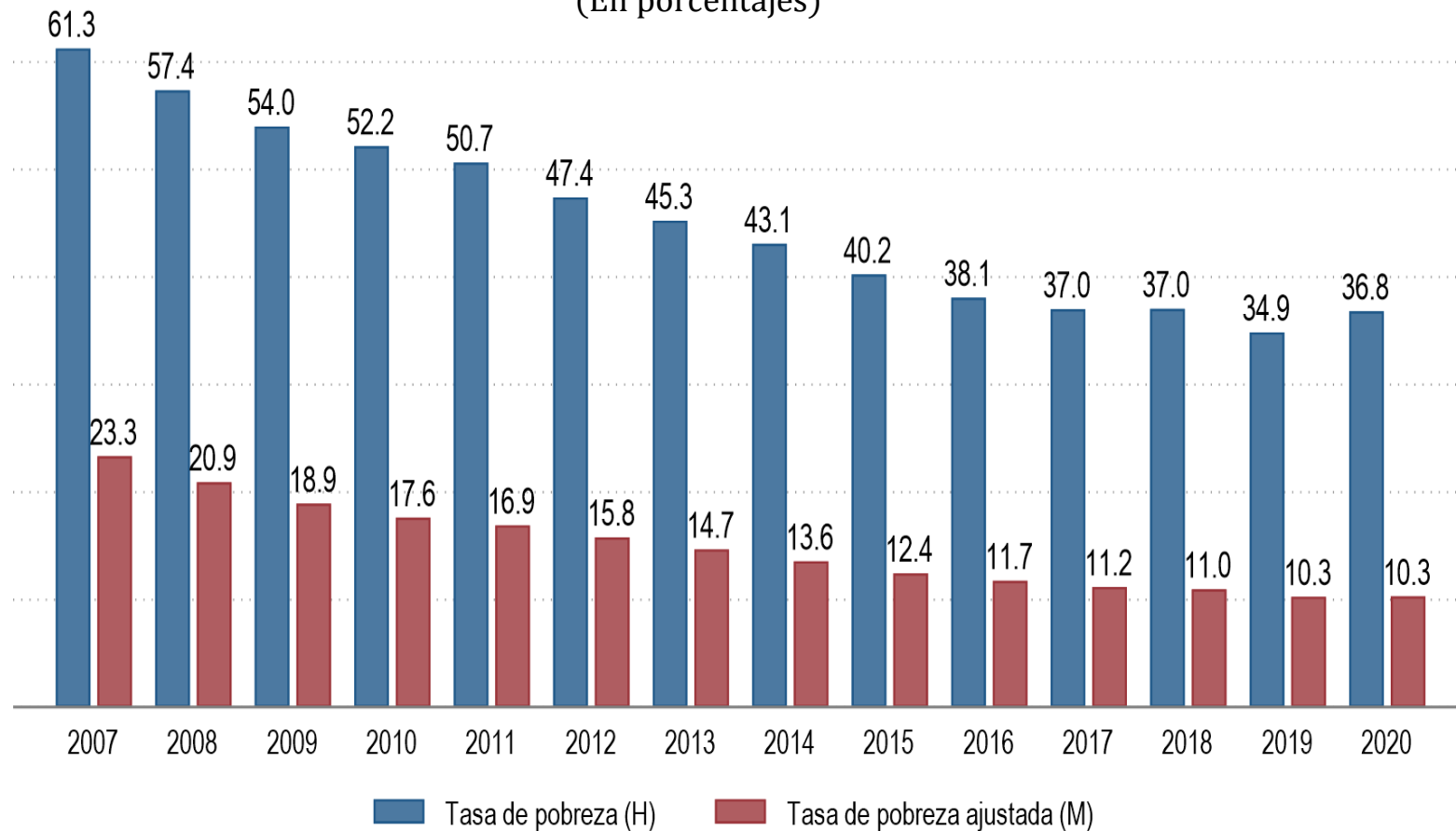
Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados

Resultados – Pobreza multidimensional

Perú: Incidencia (H) e incidencia ajustada (M_0) de la pobreza multidimensional, 2007-2020

(En porcentajes)



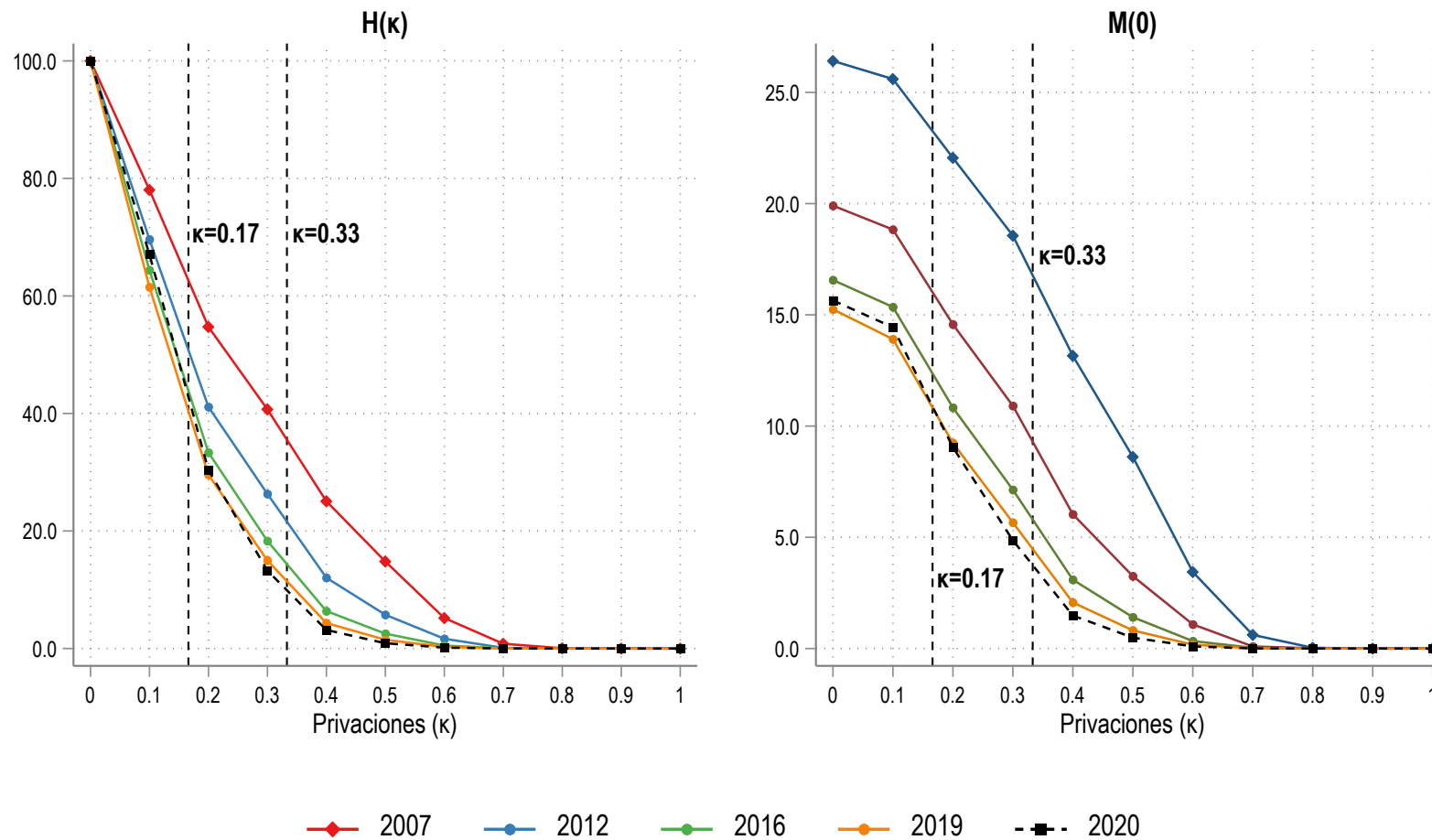
Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados – Análisis de dominancia

Perú: Incidencia (H) e incidencia ajustada (M_0) de la pobreza multidimensional según diferentes líneas de pobreza, 2007-2020

(En porcentajes)

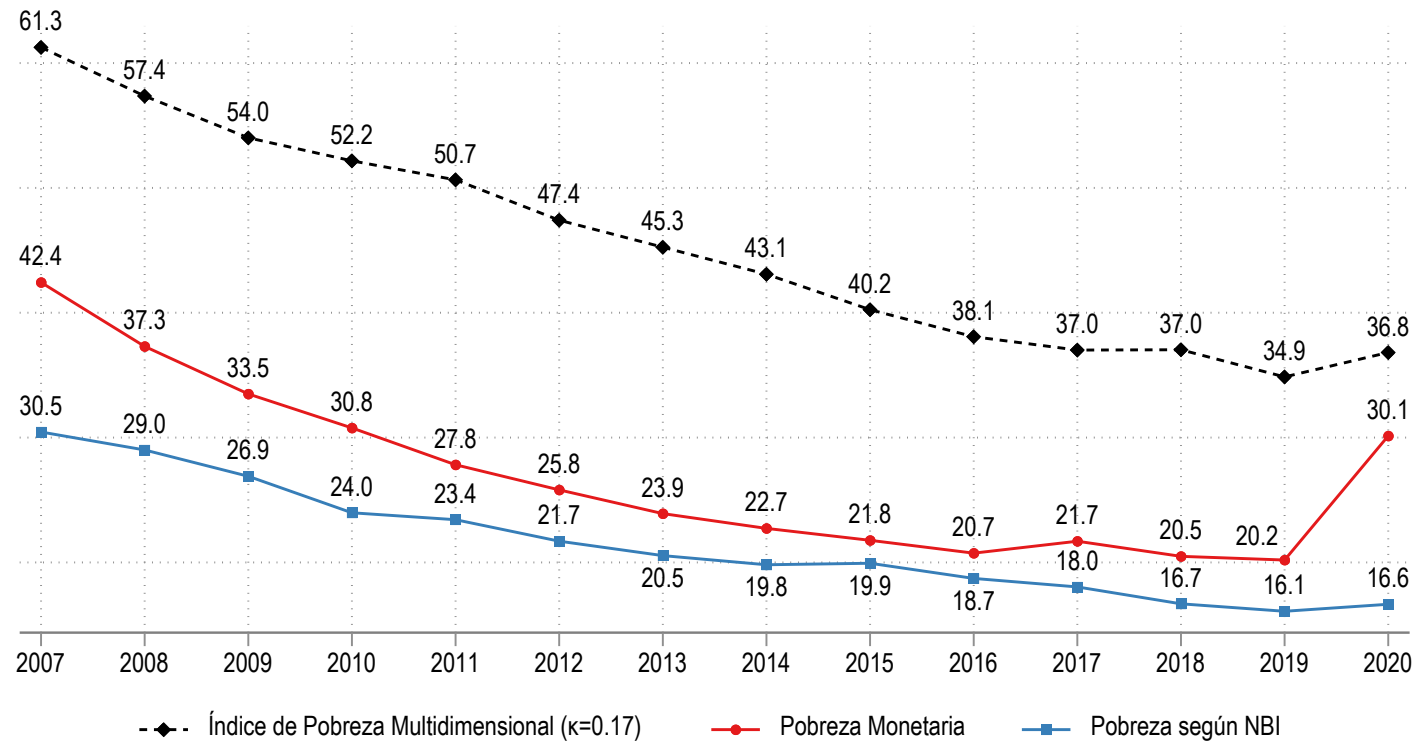


Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados – Comparación de incidencia (1)

Perú: Incidencia de la pobreza según diferentes enfoques, 2007-2020
(En porcentajes)



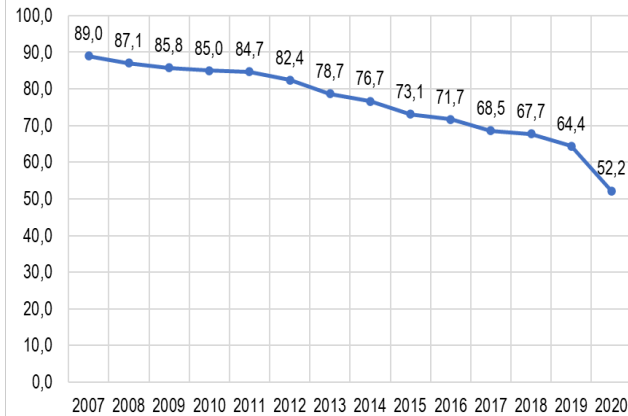
Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

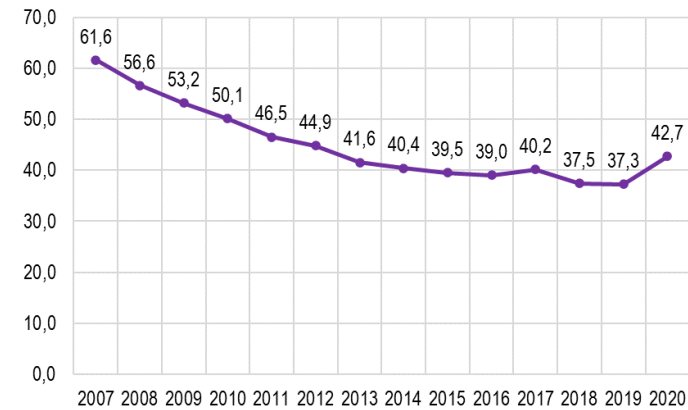
Resultados – Comparación de identificación

Perú: Comparación de pobres multidimensionales y monetarios, 2007-2020 (En porcentajes)

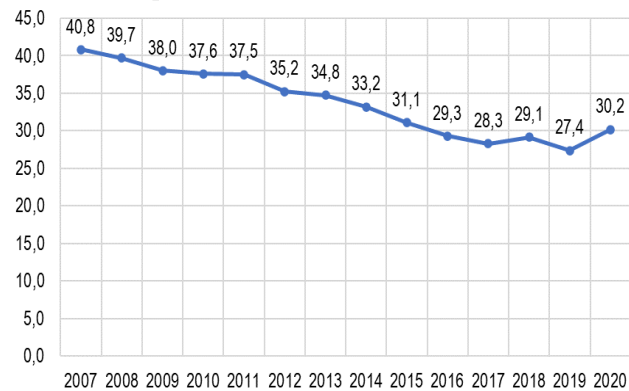
Pobres monetarios considerados pobres multidimensionales



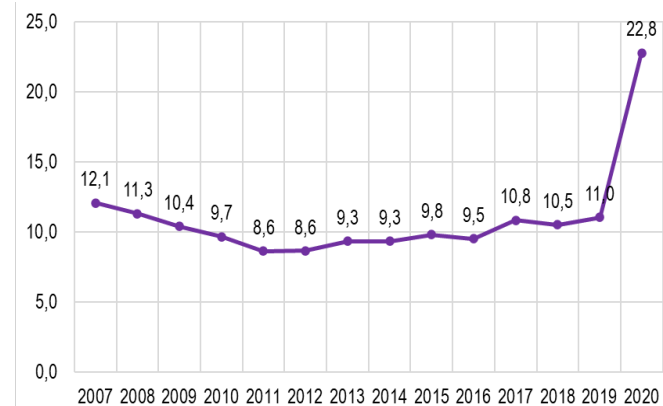
Pobres multidimensionales considerados pobres monetarios



Pobres no monetarios considerados pobres multidimensionales



Pobres no multidimensionales considerados pobres monetarios



Resultados – Análisis por subgrupos (1)

Perú: Incidencia de la pobreza multidimensional según área geográfica, 2007-2020

(En porcentajes)

Área	k	Indicadores	2007	2012	2016	2019	2020	Diferencia [2020] - [2019] (p.p.)	
Urbano	1/6	H	47,3	33,2	24,5	22,3	25,9	3,6	
		M	14,7	9,4	6,6	5,7	6,5	0,8	
	2/6	H	18,3	9,0	5,0	3,3	3,2	-0,1	
		M	7,7	3,6	1,9	1,2	1,2	0,0	
	3/6	H	3,5	1,0	0,3	0,2	0,1	0,0	
		M	1,9	0,6	0,2	0,1	0,1	0,0	
	4/6	H	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		M	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
			Pobreza Monetaria	30,1	16,6	13,9	14,6	26,0	11,4
			Pobreza según NBI	19,2	14,5	13,2	12,0	13,1	1,1
Rural	1/6	H	97,2	89,5	83,7	80,8	78,2	-2,6	
		M	45,6	34,8	29,1	26,9	24,6	-2,3	
	2/6	H	83,4	58,8	42,9	37,7	30,1	-7,7	
		M	41,9	26,7	18,5	15,7	12,2	-3,5	
	3/6	H	43,9	19,7	10,0	6,4	3,8	-2,6	
		M	25,8	11,2	5,5	3,5	2,1	-1,4	
	4/6	H	5,9	1,9	0,5	0,2	0,1	-0,1	
		M	4,2	1,3	0,4	0,2	0,1	-0,1	
			Pobreza Monetaria	74,0	53,0	43,8	40,8	45,7	4,9
			Pobreza según NBI	59,3	43,2	37,1	31,2	30,2	-1,0

Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados – Análisis por subgrupos (2)

Perú: Incidencia de la pobreza multidimensional según regiones naturales, 2007-2020

(En porcentajes)

Área	k	Indicadores	2007	2012	2016	2019	2020	Diferencia
								[2020] - [2019]
								(p.p.)
Costa	1/6	H	44,3	31,8	20,7	18,8	20,8	2,0
		M	13,7	9,1	5,6	4,9	5,2	0,4
	Pobreza Monetaria		29,3	16,5	12,8	13,8	25,9	12,1
	Pobreza según NBI		16,6	12,9	10,9	10,3	11,4	1,1
Sierra	1/6	H	80,1	63,6	59,1	54,4	56,1	1,7
		M	34,4	22,5	18,8	16,5	16,2	-0,3
	Pobreza Monetaria		58,1	38,5	31,7	29,3	37,4	8,1
	Pobreza según NBI		42,1	26,1	22,2	17,2	17,3	0,1
Selva	1/6	H	82,5	71,9	60,3	57,2	60,3	3,1
		M	34,3	26,9	20,5	18,5	18,2	-0,3
	Pobreza Monetaria		55,8	32,5	27,4	25,8	31,0	5,2
	Pobreza según NBI		57,4	47,1	43,8	38,5	38,5	0

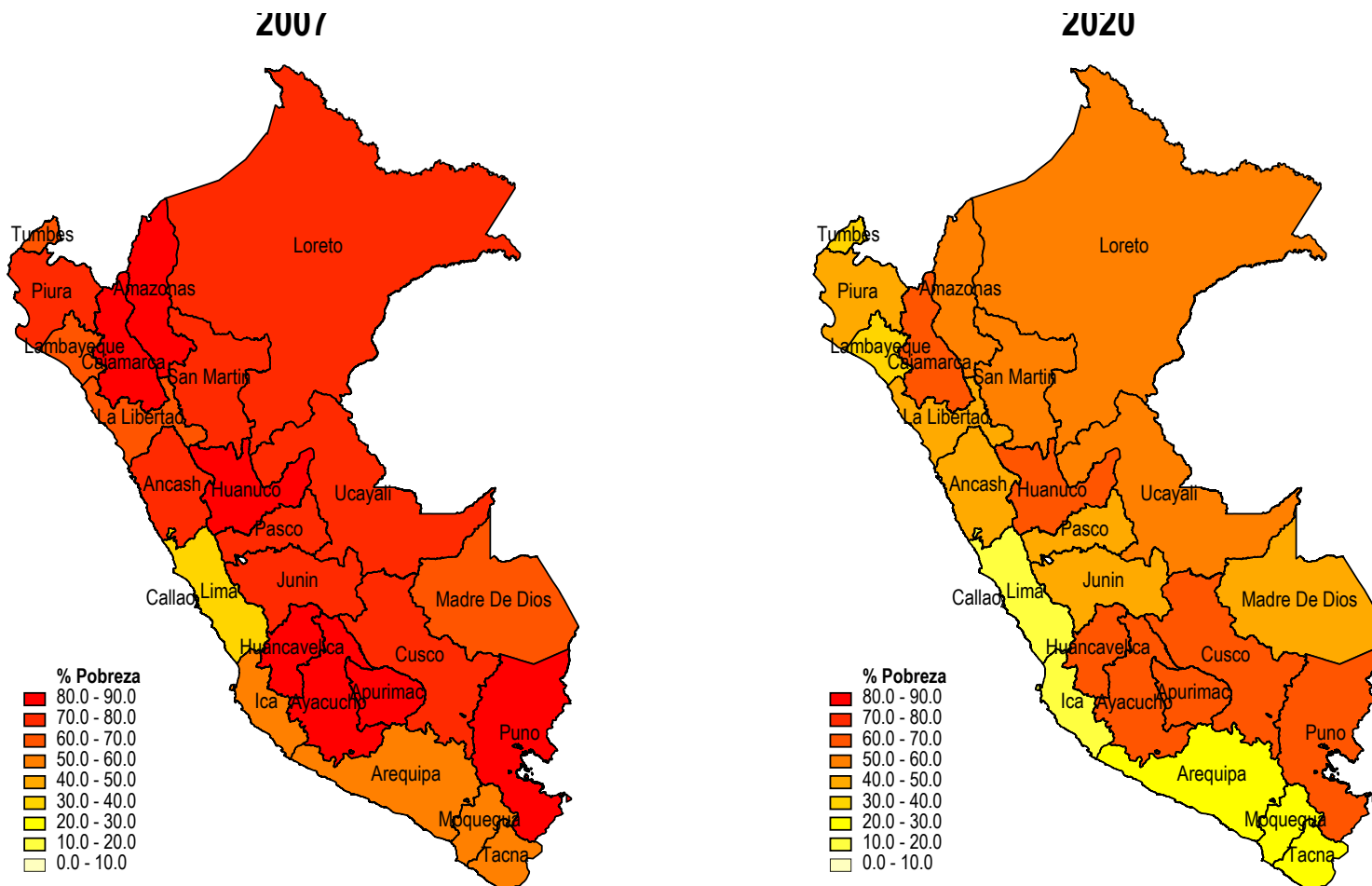
Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados – Análisis por subgrupos (3)

Perú: Incidencia de la pobreza multidimensional según regiones, 2007-2020

(En porcentajes)



Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados – Composición

Perú: Composición de la población pobre por dominios según tipo de pobreza, 2020

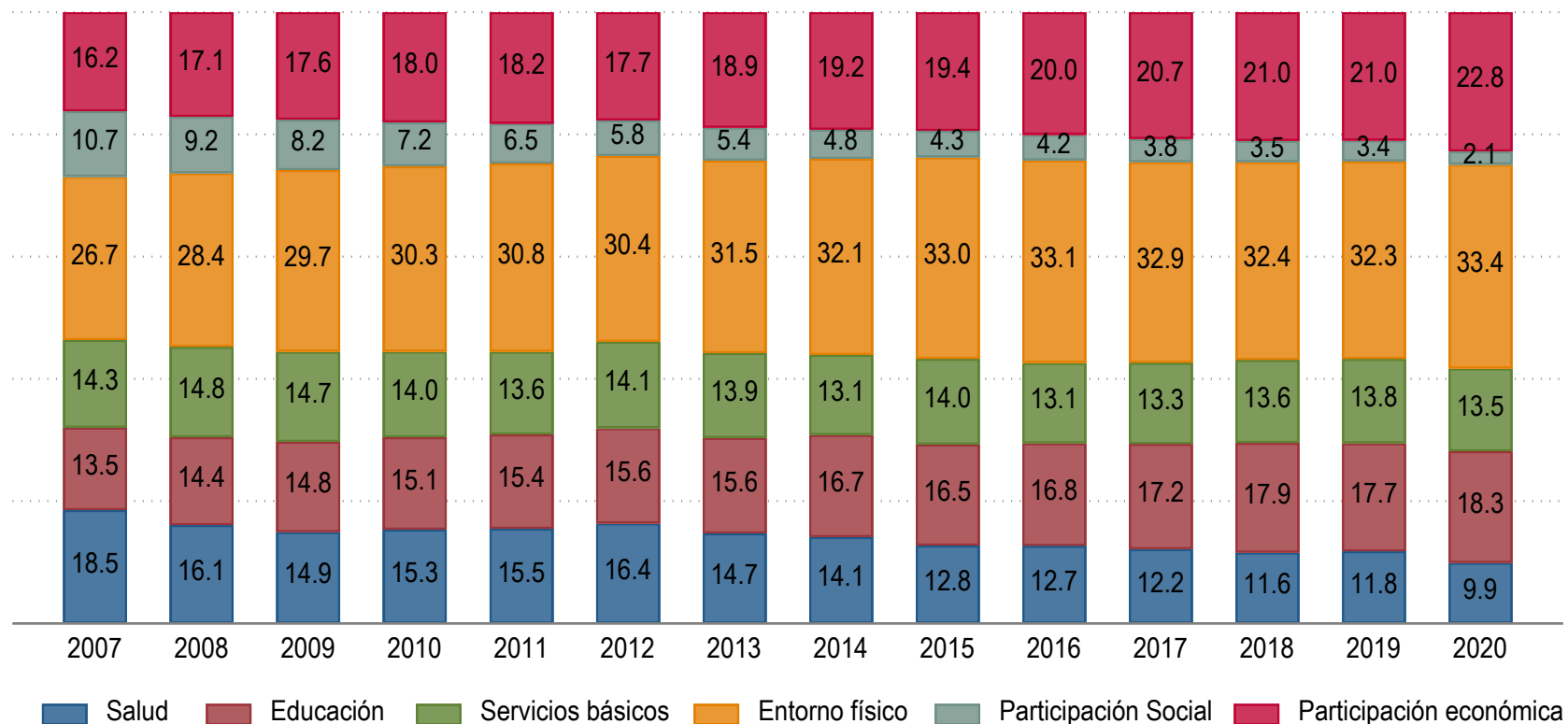
Dominios geográficos	Población	Distribución de la población (%)	Tasa de pobreza monetaria	Distribución de los pobres monetarios (%)	Tasa de pobreza multidimensional (H)	Distribución de los pobres multidimensionales (%)
Costa urbana	6 999 103	21,2	0,23	16,2	0,29	16,6
Costa rural	750 612	2,3	0,30	2,3	0,71	4,4
Sierra urbana	5 689 178	17,3	0,27	15,5	0,38	17,8
Sierra rural	4 600 410	14,0	0,50	23,3	0,78	29,7
Selva urbana	2 656 503	8,1	0,26	7,0	0,48	10,6
Selva rural	1 520 460	4,6	0,39	6,0	0,81	10,2
Lima Metropolitana	10 753 101	32,6	0,27	29,7	0,12	10,7
Total	32 969 367	100,0	0,30	100,0	0,37	100,0

Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados – Dimensiones y privaciones

Perú: Participación de las dimensiones en la pobreza multidimensional, 2007-2020

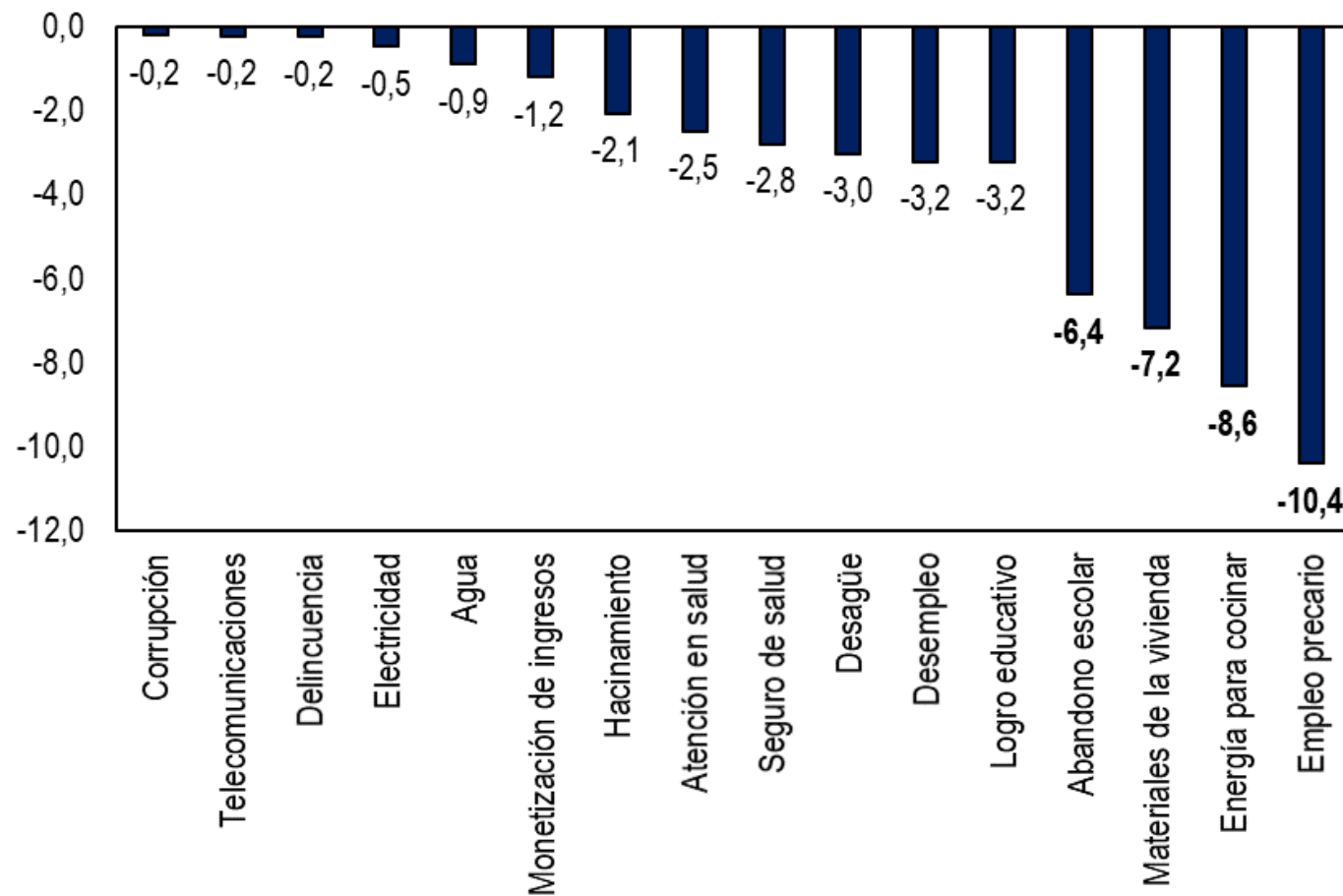


Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados – ¿Qué hacer desde la política pública?

Perú: Cambio en la incidencia de la pobreza multidimensional si se erradicase la privación en cada indicador, 2020



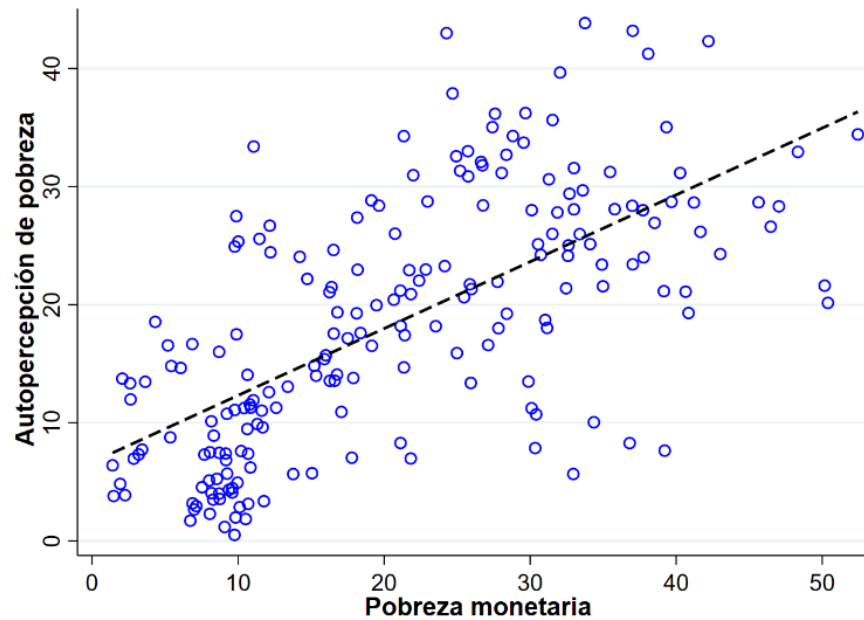
Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Resultados – Multidimensionalidad y autopercepción

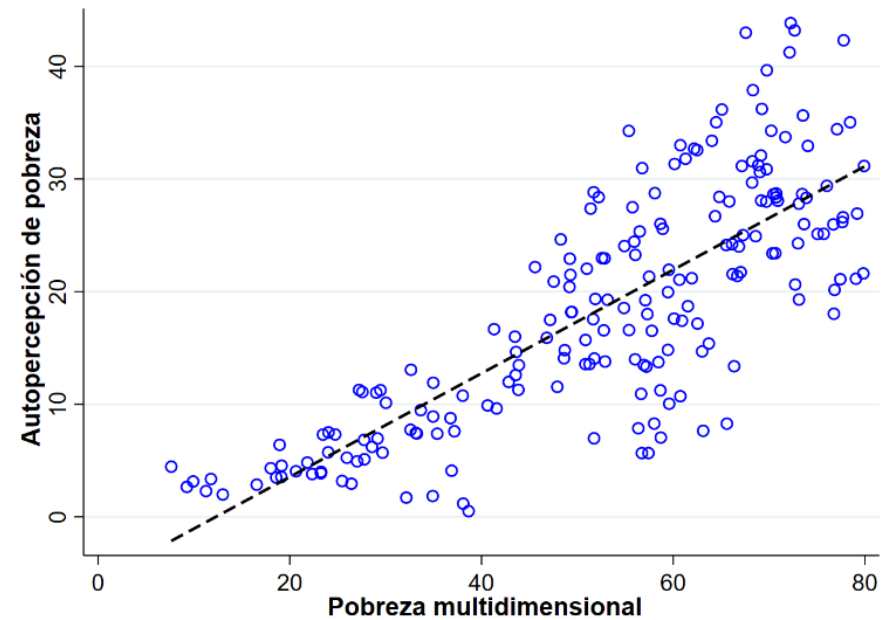
Perú: Relación entre autopercepción de pobreza e incidencia de pobreza según diferentes enfoques, 2012-2019

Panel A. Pobreza Monetaria



Coeficiente de Correlación: 0,65

Panel B. Pobreza Multidimensional



Coeficiente de Correlación: 0,79

Fuente: INEI – ENAHO.

Elaboración: BCRP, Dpto. de Políticas Sociales y Regionales.

Conclusiones

Conclusiones

- 1) Urge una mirada multidimensional de la pobreza como complemento a la medición monetaria.
- 2) La pobreza multidimensional ha caído significativamente entre 2007 y 2020. Además, entre 2019 y 2020 se observa un aumento de la pobreza multidimensional, el cual no es robusto a diferentes líneas de pobreza.
- 3) La incidencia de la pobreza multidimensional con el corte $k=1/6$ es mayor a la incidencia de la pobreza monetaria en todo el periodo de análisis. En específico, se estiman alrededor de 4,7 millones de personas pobres adicionales.
- 4) La incidencia de la pobreza multidimensional es mayor en zonas rurales y selva del Perú.
- 5) El perfil de pobres según dominios cambia entre pobreza monetaria y pobreza multidimensional.
- 6) Dentro de las implicancias de política pública, se identifica que:
 - Las dimensiones que más contribuyen a la pobreza multidimensional son el entorno físico y la participación económica.
 - Erradicar el empleo precario tendría el efecto más potente para reducir la pobreza multidimensional.
 - El IPM estaría más alineada a las propias percepciones de los hogares sobre ser pobre o no, en comparación con la pobreza monetaria.

Gracias