

Evolución y determinantes del acceso de los hogares al SISTEMA FINANCIERO

AUGUSTA ALFAGEME*

La mejora en la educación y en el nivel de ingreso permitirá aumentar el acceso a los servicios financieros y cerrar las brechas entre hogares. Sin embargo, a pesar de los beneficios que brinda el acceso al sistema financiero, existen sectores sin bancarizar en los quintiles de más altos ingresos y en los hogares con mayor educación y capacidad de ahorro.



* Consultora en temas sociales.
malfageme@hotmail.com

La literatura económica ha destacado los múltiples beneficios que genera el acceso de un mayor porcentaje de la población a los servicios financieros, tanto por sus efectos directos en el bienestar (Demirguc-Kunt, et.al, 2015)¹ como por su alcance macroeconómico. Al respecto, existe abundante evidencia sobre sus vínculos con el crecimiento económico (Levine 2015)² y sus efectos positivos en la estabilidad monetaria y financiera (Mehrotra y Yetman, 2015)³.

MIDIENDO EL ACCESO AL SISTEMA FINANCIERO A PARTIR DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES

La expansión de la oferta de servicios financieros y el desarrollo de nuevos productos financieros han facilitado un mayor uso y acceso a los servicios financieros, como refleja el aumento del número de cuentas de depósitos y de débito entre 2009 y 2014 (92,1 y 45,3 por ciento, respectivamente) y del porcentaje de deudores adultos en el sistema financiero (respectivamente 27,0 y 36,1 por ciento en ese periodo) (SBS, 2014).

Si bien esta situación debería reflejarse en la dinámica de la demanda, no se cuenta, todavía, con información periódica sobre las características socioeconómicas de los hogares que utilizan servicios financieros.⁴ Para llenar este vacío se propone una metodología que ayude a conocer su evolución a través de las encuestas de hogares aplicadas en el Perú entre 2005 y 2014 (ENAHO) y analizar sus determinantes.

Tomando de base el concepto de bancarización como “la tenencia de productos financieros formales” se ha clasificado a los hogares en dos grupos de acuerdo a los criterios del Cuadro 1. Se analiza el hogar porque parte de las variables seleccionadas se recogen a este nivel.

- **Grupo 1:** aquellos hogares que utilizan productos financieros por iniciativa propia.
- **Grupo 2:** Grupo 1 + los hogares beneficiarios de los programas de transferencias monetarias condicionadas (Juntos, Pensión 65, Beca 18)⁵.

a) Evolución del nivel de uso de servicios financieros (o bancarización) 2005-2014

Los hogares que usaron servicios financieros por iniciativa propia (Grupo 1), entre 2005–2014, aumentaron de 1,3 a 2,4 millones (84,7 por ciento). En el Grupo 2 su número se expandió de 1,4 millones en 2005 a 3,5 millones en 2014 (159 por ciento).

En ese contexto, la tasa de bancarización del Grupo 1 creció desde 20,0 por ciento en 2005 a 29,4 por ciento en 2014 (9,4 puntos porcentuales) y la del Grupo 2 ascendió a 42,8 por ciento en 2014 (22 puntos porcentuales respecto a 2005).

b) Caracterización socioeconómica de los hogares que usan productos financieros

La organización de la información permite distinguir distintos niveles de bancarización, en ambos grupos, según quintiles de ingreso, posibilidad de ahorro, pobreza y nivel educativo.

En el Grupo 1 los bajos ingresos repercuten en el

CUADRO 1 Metodología para estimar el nivel de uso de los servicios financieros por los hogares (En miles)

	Grupo 1*										Var. %
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/2005
Total neto	1 305	1 455	1 847	2 046	2 233	2 350	2 303	2 495	2 410	2 411	85
Recibe CTS	396	543	670	702	857	862	787	755	800	848	14
Remesas en bancos, Pensionistas	810	834	852	878	847	888	922	999	995	1 002	24
Intereses por depósitos, Crédito de vivienda	40	33	63	88	117	117	98	94	77	53	31
Servicios financieros* Operaciones de Banca electrónica	136	178	374	507	591	633	559	621	435	424	212
			249	304	485	445	435	495	456	488	
	Grupo 2**										
Grupo 1	1 305	1 455	1 847	2 046	2 233	2 350	2 303	2 495	2 410	2 411	85
Beneficiarios de programas sociales**	45	67	213	361	405	445	459	574	881	1 091	2 325
Total	1 350	1 522	2 060	2 408	2 638	2 796	2 762	3 069	3 291	3 501	159

* HOGARES QUE USAN ALGUN TIPO DE SERVICIOS FINANCIEROS.

** ZGRUPO 1 + BENEFICIARIOS DE TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS: JUNTOS (DESDE 2005) Y PENSIÓN 65 Y BECA 18 (DESDE 2012). SE RESTA A LOS BENEFICIARIOS DE ESTOS PROGRAMAS QUE ESTÁN EN EL GRUPO 1.

FUENTE: INEI, ENAHO.

¹ Analizan las oportunidades que encuentran los hogares, a través del ahorro y el crédito, para enfrentar situaciones adversas o financiar sus activos físicos o de capital humano.

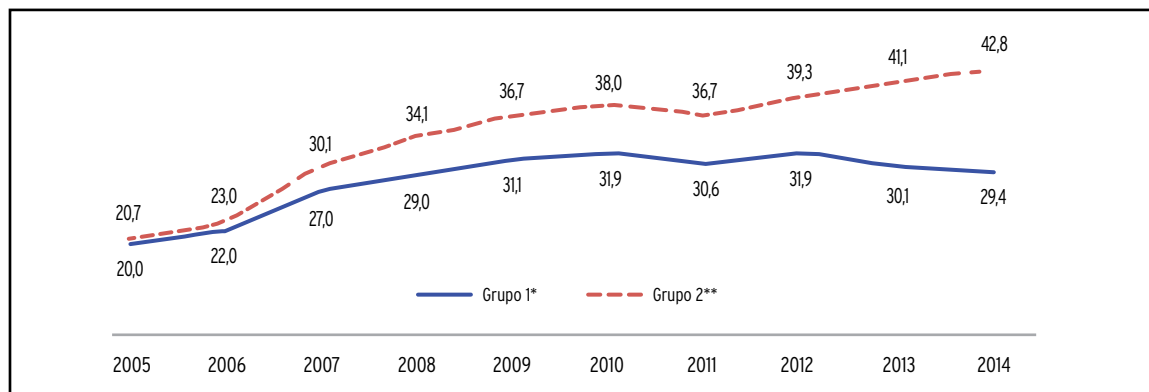
² Levine encuentra que el mayor financiamiento aumenta la capacidad de la población para invertir en capital físico y humano lo que redundará en una mayor productividad y menor informalidad.

³ Señalan que la inclusión financiera interactúa con los objetivos de estabilidad de precios de la política monetaria de dos maneras: 1) al ayudar a los consumidores a suavizar su consumo en el tiempo. 2) al animar a los consumidores a pasar sus ahorros de activos físicos y de efectivo a depósitos.

⁴ La población adulta del Perú ha sido incluida en varias encuestas aplicadas, en forma esporádica, en el ámbito mundial, latinoamericano y del país para conocer el uso de estos servicios o sus capacidades financieras.

⁵ Estos hogares están obligados a abrir una cuenta en el Banco de la Nación para recibir dicha subvención.

GRÁFICO 1 Evolución de los hogares que utilizan productos financieros (En porcentajes)



* CTS, INTERESES POR DEPÓSITOS, CRÉDITOS DE VIVIENDA, RECIBEN REMESAS EN BANCO, PENSIONISTAS, GASTO EN SERVICIOS FINANCIEROS, OPERACIONES DE BANCA ELECTRÓNICA.

** GRUPO 1 + BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS.

FUENTE: INEI, ENAHO.

limitado uso de los servicios financieros. Entre los más pobres, apenas el 3,6 por ciento de hogares del primer quintil y el 13,8 por ciento del segundo quintil estuvieron bancarizados en 2014, muy por debajo del nivel alcanzado en los dos últimos quintiles de mayor ingreso (41,1 y 61,1 por ciento en 2014).

En cambio, debido al impulso de los programas de transferencias condicionadas, la bancarización aumentó sustancialmente en los grupos de menor ingreso: 40,5 y 32,4 por ciento en los dos primeros quintiles respectivamente⁶, aunque con un nivel inferior al obtenido por los quintiles de mayor riqueza: 43,8 por ciento en el tramo cuatro y 61,7 por ciento en el tramo cinco.

El número de hogares con capacidad de ahorro (aquellos cuyos ingresos superaron a sus egresos),

pasó de 3,4 millones en 2005 a 5,3 millones en 2014. Lo que implicó un aumento de su participación de 51,6 a 64,3 por ciento en ese periodo.

Los hogares bancarizados mostraron mayor capacidad de ahorro, llegando en 2014 en el Grupo 1 a 79,6 por ciento y en el Grupo 2 a 71,1 por ciento. En cambio los no bancarizados, según ambos grupos de referencia, habrán ahorrado el 57,9 y el 59,2 por ciento, respectivamente⁷.

La necesidad de distinguir los factores que limitan el acceso a los servicios financieros ha llevado a considerar los niveles de uso por estratos socioeconómicos. Así en 2014, con los criterios del Grupo 1, solo el 7,5 por ciento de los hogares en pobreza usó servicios financieros diferencia del 34,3 por ciento de los no pobres. Asimismo, los jefes de hogar con instrucción superior tuvieron un nivel de bancarización más alto (49,8 por ciento) que los que no la tuvieron (12 por ciento) o estudiaron solo primaria (18,4 por ciento) o secundaria (29,3 por ciento).

Debido a la focalización de los programas sociales de transferencias monetarias, el uso de servicios financieros entre los pobres y menos educados aumentó notablemente a 44,3 y 49 por ciento, respectivamente. Al igual que el Grupo 1, los jefes de hogar con educación superior tuvieron la tasa más alta de uso de los servicios financieros (51,4 por ciento).

PRINCIPALES FACTORES QUE DETERMINAN EL ACCESO AL SISTEMA FINANCIERO EN EL PAÍS⁸

Para realizar una aproximación cuantitativa de los factores que determinan la probabilidad de los hogares de pertenecer o no al sistema financiero se utilizó un modelo estándar Probit de elección binaria. Para construir las variables que intervienen

CUADRO 2 Uso de servicios financieros por quintiles 1/ (En porcentajes)

Quintil	2005	2014
Grupo 1		
Total	20,0	29,4
Q1	1,2	3,6
Q2	5,6	13,8
Q3	15,7	27,2
Q4	30,5	41,0
Q5	47,1	61,1
Grupo 2		
Total	20,7	42,8
Q1	1,8	40,5
Q2	6,6	32,4
Q3	16,6	35,4
Q4	30,9	43,8
Q5	47,7	61,7

1/ QUINTILES POR INGRESO PER CÁPITA MENSUAL PROMEDIO DEL HOGAR A PRECIOS DE LIMA METROPOLITANA 2014.

FUENTE: INEI, ENAHO.

⁶ Su bancarización es limitada ya que la mayoría de beneficiarios acude al sistema financiero básicamente para retirar el íntegro de la transferencia condicionada.
⁷ En la encuesta del Global Findex 2014, el 41,1 por ciento de entrevistados de 18 y más años declaró haber ahorrado en los últimos 12 meses para financiar la educación de sus hijos o su negocio o para tener fondos para su vejez. De ellos, solo el 32 por ciento ahorró en una cuenta en el sistema financiero. El resto optó por guardarlo en casa o en clubes de ahorro.
⁸ La autora agradece la colaboración de Roger Ascencios y Katerine Ontón en el desarrollo de esta sección.

en el modelo, se recogió, también, la información de ENAHO (INEI) 2004 a 2014 (un promedio de 23 mil hogares por año) con un total de 258 mil observaciones que permiten mayor robustez al análisis (ver Cuadro 3).

El análisis de los factores con mayor incidencia en la probabilidad de utilizar servicios financieros formales permite observar lo siguiente: que la decisión de los hogares de pertenecer al sistema financiero (variable dependiente) está influenciada por diversos elementos relacionados con la característica del hogar en cuanto al nivel de vida (pobreza, ingresos, ahorros) y ocupación, nivel educativo, edad, sexo, estado civil del jefe del hogar. La variable dependiente, se refiere a los hogares que cumplen con los requisitos del Grupo 1, es decir aquellos hogares que utilizan al sistema financiero por iniciativa propia.

El análisis de los efectos marginales permite concluir que los ingresos (medidos a través del gasto), la edad, y el nivel educativo tienen un impacto mayor en la probabilidad de un hogar de pertenecer al sistema financiero, lo que coincide con los resultados de los estudios de Peña (2014) y Murcia (2007). Por ejemplo, la probabilidad de estar bancarizados en los quintiles de mayor riqueza, respecto del quintil más bajo, se incrementa en 25 por ciento; mientras que en los que tienen más edad, respecto a los de menor edad, en 30 por ciento. Esta probabilidad es más alta, entre quienes cuentan con educación superior (12 por ciento) y secundaria (8,2 por ciento), respecto a los de educación primaria (3,5 por ciento). Asimismo, la capacidad de ahorro influye en 9,7 por ciento en la decisión de pertenecer al sistema financiero.

Impactan, en menor medida, tener un trabajo formal, acceder a un paquete de servicios básicos, tener una vivienda propia comprada o algún vehículo a motor básico. También tiene limitada influencia, a pesar de su importancia para la difusión de la banca electrónica, el contar con computadora o celular (5,9 y 2,4 por ciento, respectivamente). En cambio, vivir en el área rural o ser pobre extremo disminuye la probabilidad de estar bancarizados (en -8,9 y -6,8 por ciento, respectivamente), tendencia similar a la que señalan Cámara y Tuesta (2013).

El estudio de los determinantes concluye que la mejora en la educación y en el nivel de ingreso permitirá generar un mayor acceso a los servicios financieros. Sin embargo, el análisis descriptivo permite observar sectores sin bancarizar en los quintiles más ricos y entre los que tienen educación superior e incluso entre los que tienen capacidad de ahorro. Ello revela la necesidad de investigar las dificultades que enfrenta la oferta de servicios financieros para ajustarse a las necesidades de potenciales usuarios.

CUADRO 3 ■ Características del hogar y pertenencia al sistema financiero

	Coefficientes	Efectos Marginales	Error Estándar
Pobre extremo	-0,374***	-,0679704	(0,0340)
Pobre no extremo	-0,0669***	-,0142038	(0,0169)
Condición de vivienda	-0,224***	-,0491073	(0,00812)
Vivienda comprada	0,135***	,0280393	(0,00800)
Primaria	0,159***	,0351795	(0,0160)
Secundaria	0,357***	,0823649	(0,0171)
Superior	0,479***	,1202618	(0,0181)
Pack servicios básicos	0,169***	,0370772	(0,00849)
Computadora	0,251***	,0591875	(0,00861)
Vehículos	0,103***	,0223157	(0,0103)
Celular	0,112***	,0240842	(0,00775)
De 25 a 29 años	0,327***	,0822183	(0,0296)
De 30 a 59 años	0,423***	,0858932	(0,0256)
De 60 a más años	1,126***	,3048853	(0,0264)
Capacidad de ahorrar	0,469***	,0971427	(0,00718)
Q2 de gasto	0,271***	,0638733	(0,0199)
Q3 de gasto	0,464***	,1160373	(0,0251)
Q4 de gasto	0,624***	,1629278	(0,0257)
Q5 de gasto	0,888***	,2464406	(0,0261)
Viven en área Rural	-0,429***	-,0886211	(0,00988)
Trabajo formal	0,269***	,0640138	(0,00852)
Constante	-2,700***		(0,0399)
Observaciones	258,130		

ERROR ESTÁNDAR EN PARENTESIS.

*** P<0,01 ** P<0,05 * P<0,1

FUENTE: ENAHO 2004-2014

En esta dirección apuntan las acciones que han venido realizando los distintos agentes públicos y privados para mejorar el entorno regulatorio, la infraestructura y la educación financiera, acordes a los planteamientos de la Estrategia Nacional de Inclusión Financiera (julio de 2015) para aumentar la penetración financiera. En ese contexto se espera, dado su menor coste y posibilidad de llegar a más ámbitos geográficos, que la introducción de la Billetera Móvil o BIM,⁹ que permite a las personas transferir y recibir dinero desde cualquier teléfono móvil, incentive la entrada de mayores segmentos de la población. Según proyecciones de ASBANC este modelo podría ayudar a incorporar a más de 2 millones de nuevos usuarios en el 2020.

AGRADECIMIENTO

A Judith Guabloche y Fernando Vásquez por sus sugerencias y comentarios.

REFERENCIAS

- **Cámara, N., Peña, X. y Tuesta D. (2013).** "Determinantes del acceso al sistema financiero en Perú." BBVA Research Documento de trabajo 13/31
- **Demircuc-Kunt, A., Klapper, L., Singer, D. y Van Oudheusden, P. (2015).** "The Global Findex Database 2014: Measuring Financial Inclusion around the World." Policy Research Working Paper Series 7255, the World Bank.
- **Mehrotra, A. y Yetman, J. (2015).** "Financial inclusion: Issues for Central Bankers", BIS Quarterly Review, marzo.
- **Levine, R. (2005).** "Finance and Growth: Theory and Evidence", in P. Aghion and S Durlauf (eds), Handbook of Economic Growth, Elsevier. Chapter 12.
- **Sahay, R. y otros (2015).** "Financial Inclusion: Can It Meet Multiple Macroeconomic Goals?" IMF Staff Discussion Notes SDN 15/17, setiembre.
- **Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (2014).** "Reporte de indicadores de inclusión financiera de junio de 2014". Lima, junio 2014.

⁹ Este producto financiero, llamado "BIM o Modelo Perú", fue lanzado por ASBANC en febrero 2016, de acuerdo a los lineamientos de la Ley sobre dinero electrónico N° 29985.