

Recuadro 3 PERSISTENCIA DE LA POBREZA Y DINÁMICA DEL EMPLEO

En 2020 la tasa de pobreza monetaria subió a 30,1 por ciento a raíz de la pandemia, desde un mínimo de 20,2 por ciento en 2019. Desde entonces, la incidencia de la pobreza no ha regresado a sus niveles prepandemia. En este contexto, el presente Recuadro explora la persistencia de la pobreza monetaria en el periodo postpandemia (2020-2022), vinculando la movilidad de los hogares con la dinámica del empleo en un contexto de lenta recuperación económica. Para ello, se utilizan los datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) en su versión panel.

Caracterización de la persistencia de la pobreza

El punto de partida para explorar la persistencia de la pobreza es cuantificar qué porcentaje de los hogares permanece pobre de un año a otro. A esta medida se le podría denominar la persistencia de la pobreza en el corto plazo (un indicador inverso de la movilidad social de los hogares). Con periodos bianuales, se encuentra que, previo a la pandemia, más de la mitad de los hogares pobres permanecían siéndolo el año siguiente. Entre 2020 y 2021, este porcentaje baja transitoriamente, tras darse una reversión importante en la tasa de pobreza de ese año (disminuyó de 30,1 a 25,9 por ciento), pero vuelve a subir entre 2021 y 2022, siguiendo al aumento en el número de hogares pobres (la tasa se incrementa de 25,9 a 27,5 por ciento).

PORCENTAJE DE HOGARES QUE PERMANECEN EN POBREZA MONETARIA EN PANELES BIANUALES

(Respecto a los hogares que fueron pobres el año anterior)

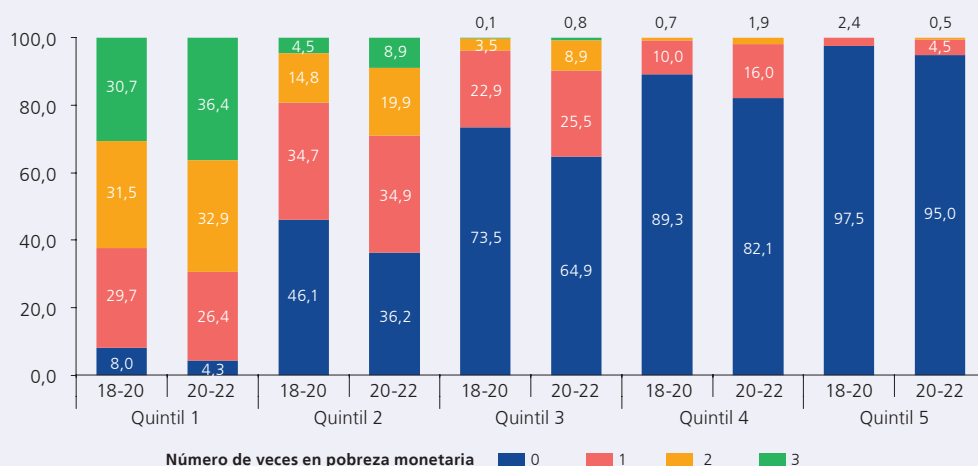
Periodo	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Estimado	53,9	59,9	47,7	58,2
Intervalo de confianza 95%	[50,7; 57,1]	[56,5; 63,2]	[44,1; 51,3]	[54,7; 61,7]

Fuente: INEI – ENAHO Panel 2018-2022.

Otra forma de analizar la transitoriedad de la pobreza es calcular cuántas veces un hogar ha sido clasificado como pobre en un horizonte de tiempo determinado. En los periodos 2018-2020 y 2020-2022, la mayoría de los hogares del quintil inferior de gasto per cápita habían sido pobres más de una vez durante esos trienios. Por ejemplo, en el quintil inferior, 7 de cada 10 hogares fue pobre más de una vez, y casi 40 por ciento estuvo en pobreza durante tres años consecutivos.

NÚMERO DE VECES QUE UN HOGAR ES CLASIFICADO COMO POBRE POR QUINTIL DE GASTO

(En porcentajes del total de hogares de cada decil y para cada horizonte de tiempo)



Nota: El decil de gasto per cápita se calcula con la información del primer año.
Fuente: INEI – ENAHO Panel 2018-2022.





Por otro lado, se verifica una mayor propensión hacia la pobreza en todos los quintiles de gasto a raíz de la pandemia al observar la caída del porcentaje de hogares que no experimentaron pobreza entre los quintiles superiores en el periodo 2020-2022.

Persistencia de la pobreza y características socioeconómicas

La transición de la pobreza también puede analizarse según diversas características de los hogares y del jefe de familia. La persistencia de la pobreza en el corto plazo resulta mayor en los hogares rurales que en los urbanos, aunque la brecha entre ambos tipos de hogares se redujo en el periodo postpandemia. Por otro lado, la probabilidad de permanecer pobre es mayor en aquellos hogares donde el jefe solo ha alcanzado estudios de primaria, y si tiene entre 18 y 29 años (más joven). La carga familiar también cumple un rol importante, siendo la persistencia significativamente mayor en los hogares con hijos menores a 15 años.

HOGARES QUE PERMANECEN EN POBREZA SEGÚN CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DEL HOGAR

(En porcentajes respecto al total de hogares de cada grupo que fueron pobres el año anterior)

Periodo	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Área geográfica				
Rural	61,4	59,7	55,4	64,6
Urbano	47,2	60,0	44,4	55,0
Sexo				
Mujer	51,2	61,7	46,8	55,3
Hombre	56,6	59,5	48,2	59,2
Nivel educativo				
Primaria	57,7	58,4	51,7	60,5
Secundaria	49,4	64,8	44,8	52,8
Superior	39,3	64,8	24,0	59,8
Edad				
18 a 29 años	66,1	70,6	45,2	62,1
30 a 64 años	55,0	61,6	48,2	58,3
65 años a más	49,4	52,1	46,4	57,0
Carga familiar				
Sin hijos	49,5	52,1	42,7	52,6
Hijos de 0 a 15 años	63,0	75,2	72,2	63,5

Fuente: INEI – ENAHO Panel 2018-2022.

HOGARES QUE PERMANECEN EN POBREZA SEGÚN EL EMPLEO DEL JEFE DEL HOGAR

(En porcentajes respecto al total de hogares de cada grupo que fueron pobres el año anterior)

Periodo	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Ocupación				
Empleador	53,0	49,7	52,9	44,6
Asalariado	46,4	62,0	42,1	52,2
Independiente	58,2	60,0	52,8	60,9
Formalidad				
Informal	56,7	60,7	49,5	59,0
Formal	34,2	45,7	26,4	46,1
Sector				
Extractivo	59,8	59,2	53,3	61,0
Manufactura	62,7	61,9	50,1	66,2
Servicios	51,8	57,4	46,9	54,0
Construcción	37,2	70,3	54,9	50,9
Comercio	39,7	67,4	32,6	49,6

Fuente: INEI – ENAHO Panel 2018-2022.

En un contexto de bajo crecimiento económico, se vuelve pertinente también analizar cómo se relaciona la persistencia de la pobreza monetaria con las variables de empleo. Por simplicidad, esta exploración se realiza en función del empleo del jefe del hogar. Se constata que los hogares pobres donde el jefe de hogar es un trabajador independiente tienen una mayor probabilidad de permanecer en situación de pobreza en comparación a los hogares cuyos jefes de hogar son empleadores o asalariados. Lo mismo sucede con los jefes de hogar empleados en el sector informal. Además, la persistencia de la pobreza es también mayor cuando el jefe de hogar trabaja en los sectores extractivos y de manufactura.

Determinantes de la transición a la pobreza en el periodo postpandemia

Para identificar las variables que inciden en la probabilidad de un hogar peruano de encontrarse en situación de pobreza en el periodo postpandemia (2020 a 2022), se utiliza un modelo probabilístico donde la variable dependiente Y_{it} toma el valor de 1 siempre que el hogar sea pobre en el año t y 0 de otro modo.

La especificación Probit modela la probabilidad promedio condicional de que sea igual a 1 con la función de distribución acumulada normal estándar Φ :

$$\Pr(Y_{it} = 1 | X_t, X_{t-1}, z_{t-1}) = \mathbb{E}[Y_{i,t} | X_t, X_{t-1}, z_{t-1}] = \Phi(X'_{it}\beta + X'_{it-1}\beta + \alpha z_{t-1})$$

En esta especificación, la variable explicativa principal z_{t-1} toma el valor de 1 si el hogar se encontraba en situación de pobreza en el año anterior, y el parámetro α cuantifica la persistencia de la pobreza monetaria en el corto plazo. Luego, α determina cuán más probable es que un hogar sea pobre en un periodo específico dado que el año anterior ya fue pobre. Por su parte, el vector X contiene diversas variables de control.¹³

Entre las variables explicativas, se incorporan variables dinámicas relacionadas a la situación laboral del hogar. En específico, se mide la relación de la situación de pobreza del hogar ante: (i) un aumento en el número de miembros del hogar que trabajan en total; (ii) un incremento en el número de miembros con un empleo formal; (iii) si el jefe de hogar se mantiene en su empleo formal; (iv) si el jefe consigue un empleo formal dado que tuvo empleo informal; y (v) si el jefe del hogar consigue un empleo dado que estuvo desempleado. En esta especificación también se incluye una variable demográfica que mide si el hogar tuvo un miembro adicional entre 0 y 5 años.

Las estimaciones utilizan paneles bianuales (periodos de dos años) y el total de años (periodo de tres años) para cada propuesta de especificación debido a un potencial sesgo de selección en un panel más largo.¹⁴ Esta estrategia se utiliza como una prueba de robustez de los resultados y las tres especificaciones se diferencian en el conjunto de variables de control.

Los resultados muestran una persistencia significativa de la pobreza monetaria para los hogares peruanos, tal como señalaba la sección descriptiva. De acuerdo con las regresiones, los hogares pobres en un año tendrían alrededor de 25 puntos más de probabilidad de ser pobres el siguiente año en comparación a los hogares no pobres.

13 Se incluyen las características del jefe y del propio hogar, así como tres variables que cuantifican si los hogares sufrieron algún evento adverso de naturaleza económica (pérdida de empleo o quiebra de negocio), de salud o natural (plagas, sequías, inundaciones, entre otros). También se incorporan efectos fijos por año y área.

14 Podría darse el caso en que la salida de un hogar de la muestra para periodos largos esté relacionada con su probabilidad de caer o no en pobreza monetaria, tal que haya un sesgo de selección. Por ejemplo, un hogar puede dejar de ser ubicable (no registrarse en el panel en un año posterior) debido a que la familia tuvo que migrar por su situación de pobreza.



DETERMINANTES DE LA CÁIDA O PERMANENCIA EN POBREZA MONETARIA, 2020-2022

(Efectos marginales)

	Especificación 1		Especificación 2		Especificación 3	
	Panel BIANUAL	Panel Total	Panel BIANUAL	Panel Total	Panel BIANUAL	Panel Total
Persistencia de la pobreza						
Pobre _(t-1)	0,270***	0,257***	0,268***	0,256***	0,252***	0,239***
Características demográficas						
Edad (años) _(t-1)	-0,001***	-0,001***	-0,001***	-0,001***	-0,001**	-0,001**
Hombre _(t-1)	0,015*	0,007	0,014*	0,007	0,017*	0,009
Miembros en el hogar _(t-1)	0,026***	0,021***	0,026***	0,021***	0,026***	0,021***
Número de hijos entre 0 y 5 años _(t-1)	0,058***	0,046***	0,058***	0,045***	0,061***	0,050***
Número de hijos entre 6 y 15 años _(t-1)	0,035***	0,031***	0,035***	0,030***	0,037***	0,032***
Capital humano						
Jefe del hogar ocupado	-0,017	-0,013	-0,017	-0,014	-0,015	0,003
Años de educación _(t-1)	-0,013***	-0,013***	-0,013***	-0,013***	-0,010***	-0,010***
Discapacidad física _(t-1)	0,037**	0,025	0,036**	0,024	0,032*	0,021
Choques						
Choque económico _(t)			0,018	0,027*	0,022	0,030*
Choque de salud _(t)			-0,014	-0,001	-0,013	-0,001
Choque natural _(t) a/			0,026*	0,032*	0,02	0,027*
Cambios demográficos						
Aumenta el número de miembros del hogar entre 0 y 5 años _(t)					0,087***	0,090***
Mejoras dinámicas de empleo						
Más ocupados en el hogar _(t)					-0,021*	-0,018*
Más ocupados formales en el hogar _(t)					-0,054***	-0,053***
Jefe se mantiene en la formalidad _(t)					-0,113***	-0,097***
Jefe pasa a la formalidad _(t)					-0,074***	-0,056**
Jefe consigue empleo _(t)					-0,027	0,006
Efectos fijos b/						
Observaciones	✓ 28 093	✓ 21 014	✓ 28 093	✓ 21 014	✓ 28 093	✓ 21 014

a/ Incluye plagas, sequías, inundaciones, entre otros.

b/ Incluyen variables dicotómicas por año, por área geográfica (urbano y rural) y por región natural (costa, sierra y selva).

* p-value<0,05; ** p-value<0,01; *** p-value<0,001.

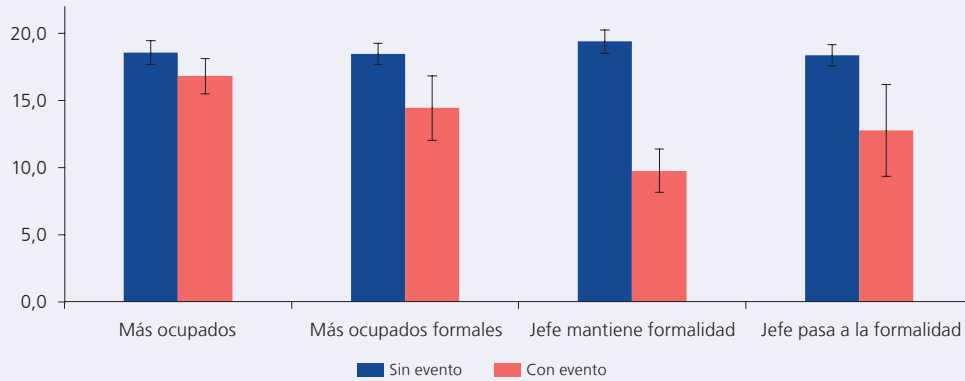
Las características demográficas del jefe del hogar son significativas en determinar la persistencia de la pobreza. Resalta que un año adicional de educación del jefe de hogar reduce en más de 1 punto porcentual la posibilidad de permanecer o caer en pobreza. El tamaño del hogar, el número de hijos entre cero y cinco años –incluido si es que el hogar tiene un miembro adicional de un año a otro menor a 5 años–, y la edad del jefe del hogar serían otras características relevantes para explicar la persistencia de la pobreza.

A partir de los efectos marginales, es posible calcular cómo varía la probabilidad de los hogares de ser pobres según sus características, los choques enfrentados y los cambios laborales que experimentan los miembros del hogar. Este cálculo resulta de reemplazar los regresores (variables independientes) con su valor medio, y computar el cambio en la probabilidad que surgiría al modificarse una variable determinada. Para fines de este ejercicio, se usan los coeficientes de la Especificación 3, ya que esta incluye a todos los regresores analizados, y se usa la estimación con la base de datos de panel completa.

La utilidad de este ejercicio es identificar la importancia de la situación laboral de los miembros del hogar. Se encuentra que, si de un año a otro en el hogar hay más miembros ocupados, la probabilidad promedio de estar en situación de pobreza se reduce de 18,6 a 16,8 por ciento. De la misma forma, con más trabajadores formales en el hogar, la probabilidad se reduce de 18,5 a 14,4 por ciento. Finalmente, si el jefe del hogar pasa o se mantiene en la formalidad, la probabilidad pasa de 19,4 a 9,7 por ciento, y de 18,4 a 12,8 por ciento, respectivamente.

PROBABILIDAD PREDICHA DE CAER EN POBREZA SEGÚN EVENTOS DINÁMICOS DE EMPLEO

(En porcentajes)



Nota: En el gráfico, se calcula la probabilidad promedio de estar en situación de pobreza para hogares que experimentan o no: (i) un aumento en el número de personas ocupadas, (ii) un aumento en el número de personas ocupadas formales, y (iii) un jefe del hogar que mantiene un empleo formal, y (iv) un jefe de hogar que pasa de un trabajo formal a uno informal.

Fuente: INEI – ENAHO.

Esto también puede calcularse para otras variables explicativas. Por ejemplo, en un hogar donde el jefe de hogar cuenta con solo 4 años de educación (primaria incompleta), la probabilidad promedio sería más de 23 por ciento, en contraste con la probabilidad de 11 por ciento cuando el jefe del hogar alcanza 16 años de educación. Finalmente, la probabilidad promedio pasa de 13 a 21 por ciento entre hogares con 1 y 5 miembros, respectivamente.

Comentarios Finales

Al caracterizar la dinámica de la pobreza en Perú, se encuentra que la movilidad de los hogares peruanos pobres es medianamente baja. En específico, menos de la mitad de los hogares pobres dejan de ser pobres de un año a otro en el periodo 2018-2022. Sin embargo, se ha podido identificar factores claves que ayudan a reducir la persistencia de la pobreza. Entre estos factores, resalta el rol del empleo formal. Esto refuerza la necesidad de apostar por el aumento del crecimiento del PBI potencial, tal que se fortalezca la generación de puestos de trabajo formales.

