



RECUADRO 3 CRECIMIENTO POTENCIAL Y PRODUCTIVIDAD DE FACTORES

Uno de los fenómenos macroeconómicos más saltantes de la última década en el país es el importante crecimiento registrado del PBI. Entre los años 2001 y 2009, la tasa de crecimiento del PBI peruano fue en promedio 5,3 por ciento anual, lo que implica un crecimiento acumulado de 59,6 por ciento. Al respecto podrían plantearse tres preguntas de interés: ¿dicho crecimiento se fundamenta en mejoras efectivas de la productividad de la economía o se explica principalmente por factores de corto plazo?; ¿cuál fue el efecto de la reciente crisis financiera internacional sobre esta dinámica?; y, finalmente, ¿tuvo esta senda de crecimiento algún impacto sobre el ingreso per-cápita en el país?

Para responder a estas interrogantes se realiza un ejercicio de contabilidad del *crecimiento potencial o de largo plazo*, entendido como el ritmo de crecimiento asociado a la expansión de las capacidades productivas de la economía. Al ser este crecimiento explicado por factores de oferta y no considerar impulsos de demanda de corto plazo, también puede entenderse como el ritmo de crecimiento que prevalece en una situación donde la inflación es igual a su valor de largo plazo (es decir, se trata de un crecimiento no inflacionario). La metodología estándar para el cálculo del PBI potencial es el método de la función de producción explicado con detalle en Carranza y otros (2003) y Miller (2003).

El crecimiento de largo plazo puede ser descompuesto entre las contribuciones de los tres factores productivos agregados: trabajo (la mano de obra efectivamente utilizada, es decir de la población económicamente activa empleada), capital (ajustado por la tasa de utilización de la capacidad instalada) y la productividad total de factores (PTF). Mientras que el trabajo refleja tendencias demográficas y la dinámica en el mercado laboral, la acumulación de capital captura cómo los gastos en inversión bruta fija se transforman, luego de cierto periodo de instalación y de aprendizaje, en capital productivo⁶.

La Figura 1 muestra la descomposición del crecimiento potencial para el promedio de la década de los 80s y 90s y para el periodo entre los años 2000 a 2009. Se aprecia un importante cambio en la dinámica del crecimiento en la década del 2000: el crecimiento potencial es en promedio 5,4 por ciento anual, cifra marcadamente superior al 3,1 por ciento registrado en los 90s y al 0,3 por ciento de los 80s. Más aún, si bien buena parte del crecimiento potencial en la década del 2000 es explicado por la contribución del capital, lo que refleja dinamismo en la inversión sobre todo desde el año 2005, destaca la importancia del crecimiento de la PTF. En la década del 2000, éste fue en promedio 2,2 por ciento, alcanzando un máximo de 3,6 por ciento en el año 2008 y muy por encima de las tasas (negativas) de décadas anteriores.

6 Un supuesto implícito al considerar la inversión bruta fija total en la acumulación de capital es que la inversión pública es tan productiva como la inversión privada. Este supuesto no altera significativamente los resultados. Al excluir la inversión bruta pública (es decir, al asumir por el contrario que la inversión pública no es productiva) se tiene un crecimiento promedio de 2,3 por ciento en la productividad total de factores en la década del 2000, cifra cercana a la reportada en la Figura 1.

La reciente crisis financiera internacional desaceleró el crecimiento potencial en el año 2009, aunque éste continuó registrando niveles superiores (6,9 por ciento) al promedio de la década. En gran medida, el crecimiento potencial mantuvo su dinamismo por el *boom* de inversión de años previos que se tradujeron en una contribución del capital de 3,7 por ciento. Se observa que el mayor ajuste lo reporta la PTF que pasó de un crecimiento de 3,6 por ciento en 2008 a un crecimiento de 1,8 por ciento en 2009. No obstante, y a pesar de tratarse de una de las crisis internacionales más severas registradas, el crecimiento de 1,8 por ciento es bastante significativo en perspectiva histórica. Ello explicaría la vigorosa recuperación del crecimiento del PBI registrada en el primer trimestre de 2010, a pesar de mantenerse la incertidumbre sobre el contexto internacional.

La PTF, por su parte, mide la eficiencia en el uso de los factores productivos físicos, de modo que para niveles dados de los stocks de trabajo y de capital, un mayor crecimiento potencial se vincula necesariamente con incrementos en la productividad. Conceptualmente, la PTF se ve promovida por cambios tecnológicos que deriven en mayores conocimientos útiles y mejores procedimientos en el quehacer productivo, por lo que se vincula con factores estructurales como el nivel de desarrollo del capital humano, la estabilidad política y macroeconómica del país, la solvencia del sistema financiero, la profundidad del mercado crediticio, la integración del país al comercio internacional, entre otros. Estos factores además de impulsar el crecimiento de la PTF, han contribuido con la reducción de la volatilidad del ciclo económico como se aprecia en la Figura 2 (ver Castillo y otros, 2006).

En términos de PBI per cápita, la secuencia observada de crecimiento en la década de 2000 fue tal que, como se observa en la Figura 2, tras haber alcanzado los niveles del PBI potencial per cápita de fines de los 70s recién en el año 2002, hacia el año de 2009 este nivel se había incrementado 37,1 por ciento (un promedio anual de 4,6 por ciento). Se confirma el impacto positivo de la evolución del crecimiento sobre esta medida de ingreso medio, lo cual es explicado principalmente por el crecimiento de la PTF en un contexto en donde la contribución agregada del trabajo en el crecimiento se mantiene estable.

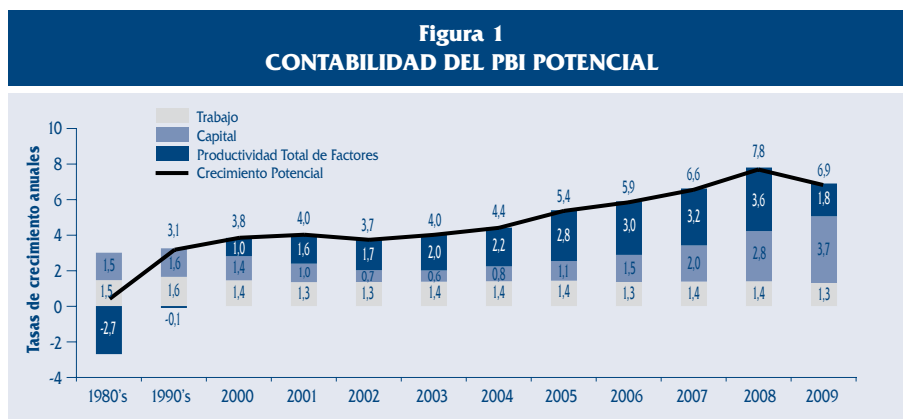
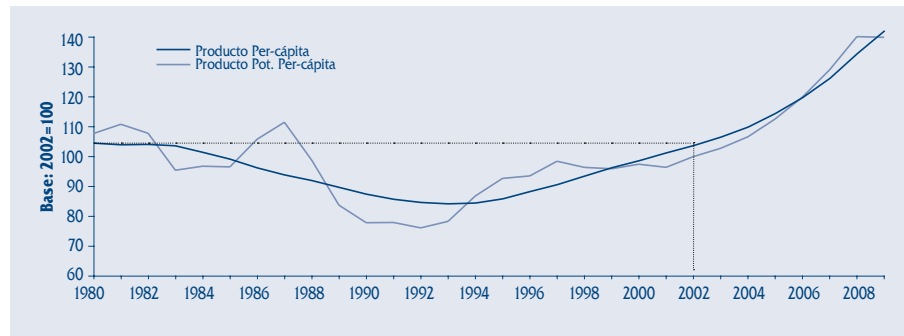




Figura 2
PRODUCTO OBSERVADO Y POTENCIAL POR HABITANTE
DESDE 1980



Referencias

- Carranza, E., J. Fernández-Baca y E. Morón (2003), “*Peru: Markets, governments and the sources of growth*”, edición mimeografiada, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Castillo, P., C. Montoro y V. Tuesta (2006), “Hechos estilizados de la economía peruana”, Documento de Trabajo 2006-005, Banco Central de Reserva del Perú.
- Miller, S. (2003), “Métodos alternativos para la estimación del PBI potencial: Una aplicación para el caso de Perú”, Revista Estudios Económicos 10, Banco Central de Reserva del Perú.
- Vega M., S. Bigio, D. Florián, G. Llosa, S. Miller, N. Ramírez, D. Rodríguez, J. y D. Winkelried (2009), “Un modelo semiestructural de proyección para la economía peruana”, Revista Estudios Económicos 17, Banco Central de Reserva del Perú.