

# Grupos de Presión y Política Comercial Peruana: 1994-2003

Luis Bendezú Medina

Marzo 2006

# 1. Contenidos

- Introducción
- Revisión de la Literatura
- Modelo de "Protección al Mejor Postor"
- Implementación Empírica
- Conclusiones

## 2. Introducción

- En las últimas tres décadas, el comportamiento de la política comercial del Estado peruano ha mostrado cambios notorios: se ha pasado de períodos con elevada protección a otros donde ésta es bastante reducida.
- Existen diversas interpretaciones para este fenómeno: falla del modelo primario exportador o el "péndulo" de la economía peruana.
- Sin embargo, puede apreciarse claramente cómo la protección arancelaria y no arancelaria ha ido variando dependiendo del gobierno y la orientación política del mismo. Esto se observa especialmente en las décadas de 1980 y el marcado contraste con la de 1990, donde también pueden distinguirse dos sub-períodos.

- El presente trabajo aborda esta problemática a partir de un enfoque distinto: no son las fallas de un modelo las que originan el cambio de política, sino el favoritismo hacia ciertos grupos de parte del Estado en lo concerniente a la política comercial, ya sea por el hecho de compartir una ideología común o el deber favores luego de la campaña por la presidencia. Para ello se basa en el estudio de la política comercial desde la perspectiva de la economía política.

### 3. Revisión de la Literatura

- De acuerdo a Rodrik (1994), un modelo que aborde la política comercial desde una perspectiva de economía política debería modelar tanto la oferta como la "demanda" por protección.
- Siguiendo esta clasificación, pueden distinguirse cinco modelos: el modelo de función de formación de tarifas (Findlay y Wellisz, 1982), el modelo de función de apoyo político (Hillman, 1989), el del votante mediano (Mayer, 1984), la aproximación de contribuciones de campaña (Magee, Brock y Young, 1984) y, por último, el modelo de Grossman y Helpman (1994).
- Los cuatro primeros modelos tienen el inconveniente de que modelan sólo la oferta o la demanda por protección, o asumen marcos institucionales inconsistentes con la forma como se lleva a cabo la política comercial.

- Estos problemas son solucionados por el modelo de Grossman y Helpman (1994).

## 4. El Modelo de "Protección al Mejor Postor"

- Existe un único agente que se encuentra en el gobierno, cuyas políticas comerciales pueden verse afectadas por la acción de grupos de interés.
- Existencia de  $N$  bienes, además de un bien transable.
- Por el lado de la demanda, las funciones de utilidad de los consumidores tienen la forma  $c_0^h + \sum_{i=1}^N u_i(c_i^h)$ , donde  $c_0^h$  es el bien transable internacionalmente, mientras que  $c_i^h$  representa el consumo del bien  $i = 1, \dots, N$
- Por el lado de las empresas, cada una de las  $N$  industrias emplea como insumos trabajo y capital de acuerdo a una función de producción dada:  $y_i = f(L_i, K_i)$ , con capital específico para cada industria.

- El país toma como dados los precios internacionales  $p_i^*$ .
- Cada industria puede recibir una política comercial específica de  $t_i$ , donde  $t_i > 0$  indica una tarifa que protege a la industria importadora, y  $t_i < 0$  un subsidio en una industria de exportación.
- Un subconjunto  $j \in J_0$  de industrias está organizada, mientras que el complemento  $j \in J_u$  son industrias no organizadas, con  $J_0 \cup J_u = \{1, \dots, N\}$ . El propósito de cada grupo de presión es el proveer contribuciones al gobierno  $R_j(p)$  a cambio de influenciar en la estructura arancelaria.
- El gobierno valora las contribuciones recibidas, contrapesándolas con el bienestar de todos los individuos. Asumiendo que el bienestar social tiene



un peso de  $\alpha > 0$ , Grossman y Helpman asumen que el gobierno elige las tarifas y subsidios que maximizan la siguiente función objetivo:

$$G(p) = \sum_{j \in J_0} R_j(p) + \alpha W(p)$$

- Dado que el bienestar y las contribuciones dependen de los aranceles, el gobierno maximizará  $G(p)$ , obteniendo la siguiente expresión:

$$\frac{t_j}{p_j} = - \left( \frac{\delta_j - \lambda_0}{\alpha + \lambda_0} \right) \left( \frac{y_j}{m_j} \right) \left( \frac{\partial m_j}{\partial p_j} \frac{p_j}{m_j} \right)^{-1} \quad \text{donde } \delta_j = \begin{cases} 1 & \text{para } j \in J_0 \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

Donde:

La elasticidad de las importaciones  $\frac{\partial m_j}{\partial p_j} \frac{p_j}{m_j}$  es negativa

$\delta_j$  es una variable dicotómica que sirve para diferenciar entre las industrias organizadas y no organizadas.

$\lambda_0$  es la fracción de los trabajadores propietarios de capital en una industria organizada.

Luego, si  $\lambda_0 \in ]0, 1[$ , las tarifas serán negativas (subsidios a las importaciones o impuestos a las exportaciones), pero serán positivas para las industrias organizadas en grupos de presión. De otro lado, si  $\lambda_0 = 0$  o  $\lambda_0 = 1$ , las tarifas serán iguales a cero, por lo que una política comercial sin restricciones sería el óptimo social.

## 5. Implementación Empírica

- Se considerará una versión modificada de la expresión anterior:

$$\frac{t_i}{1+t_i}e_i = \frac{1-\alpha_L}{\frac{\beta}{1+\beta} + \alpha_L} \frac{X_i}{M_i} + \varepsilon_i$$
$$\frac{t_i}{1+t_i}e_i = \gamma \frac{X_i}{M_i} + \delta I_i \frac{X_i}{M_i} + \varepsilon_i$$

- Donde  $\gamma = (-\alpha_L / (\beta / (1 - \beta)) + \alpha_L)$  y  $\delta = (1 / (\beta / (1 - \beta)) + \alpha_L)$ ,  $t_i$  representa el arancel para la rama industrial  $i$ ,  $e_i$  es la elasticidad precio de las importaciones para la rama industrial  $i$ ,  $X_i$  la producción en la rama industrial  $i$ ,  $M_i$  las importaciones de la rama industrial  $i$ , e  $I_i$  es una variable dicotómica que indica si una industria está organizada o no.

- Problema: endogeneidad de los regresores → uso de instrumentos (Goldberg y Maggi, 1999; Gawande y Bandyopadhyay, 2000; Mitra et. al., 2002).
- La estimación se realizó considerando 59 ramas industriales, con clasificación CIIU a tres dígitos para el período 1994-2003.

- Fuentes de Información:

Importaciones, exportaciones, aranceles: ADEX.

Producción: INEI.

Elasticidad precio de las importaciones: CENTRUM (2004).

Dummy de organización: construida en base a membresía de la SNI, agricultura.

Instrumentos: empleo a nivel de industria  $\longrightarrow$  encuestas del Ministerio de Trabajo, INEI.

- Para solucionar el problema de endogeneidad, el modeo se estimó mediante variables instrumentales para cada año de la muestra, así como considerando todas las observaciones en forma de pool.

## 5.1. Resultados - Estimación

Resultados del Modelo de Grossman y Helpman

Año	$(X/M)$	$I(X/M)$	Obs
1994	-0.00074 [1.29]	0.0036 [2.55]**	59
1995	-0.00075 [2.24]**	0.0030 [2.17]**	59
1996	-0.00105 [3.19]***	0.0021 [2.97]***	59
1997	-0.00087 [2.84]***	0.0020 [2.58]***	59
1998	-0.00092 [2.81]***	0.0042 [1.95]**	59
1999	-0.00079 [3.07]***	0.0036 [1.75]	59
2000	-0.00056 [2.31]**	0.0036 [1.67]	59
2001	-0.00042 [2.25]**	0.0044 [1.72]*	59
2002	-0.00023 [2.08]**	0.0046 [2.88]***	59
2003	-0.00025 [2.15]**	0.0068 [2.17]**	59
1994-2003	-0.00059 [1.82]*	0.0028 [3.48]**	590

## 5.2. Resultados - Parámetros Estructurales

Parámetros Estructurales

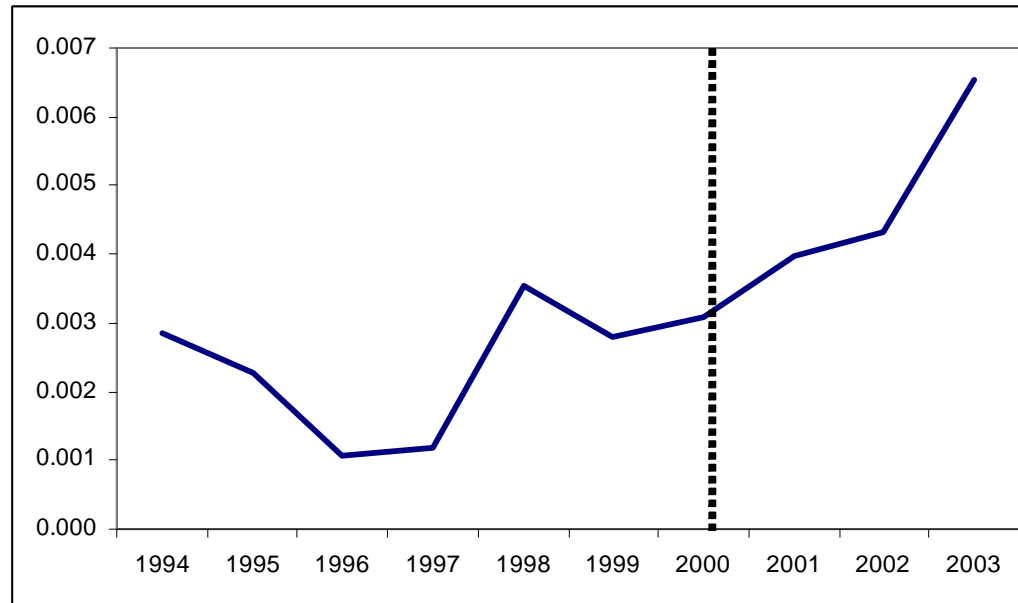
Año	$\alpha_L$	$\beta$
1994	0.20631 [1.15]	0.9964 [589.34]***
1995	0.24370 [1.37]	0.9970 [612.73]***
1996	0.49262 [0.84]	0.9979 [373.65]***
1997	0.42253 [1.91]*	0.9980 [825.30]***
1998	0.20644 [1.60]	0.9955 [402.39]***
1999	0.21977 [2.53]***	0.9964 [376.76]***
2000	0.15344 [2.33]***	0.9964 [340.98]***
2001	0.09611 [3.23]***	0.9956 [305.54]***
2002	0.05148 [2.16]**	0.9955 [434.27]***
2003	0.03663 [3.17]***	0.9933 [285.68]***
1994-2003	0.20870 [2.34]***	0.9972 [923.50]***

- El porcentaje de la población organizada  $\alpha_L$  toma valores desde 3.7 % en el 2003 a 49.3 % en 1996, con un promedio de 21.3 % para todo el período de análisis (y 20.8 % mediante el empleo de métodos de panel).
- Estos dos valores son sustancialmente menores a los obtenidos por Goldberg y Maggi (1999), Gawande y Bandyopadhyay (2000) o Mitra et. al. (2002): 88 %, 95 % y 68 %, respectivamente .
- Este resultado también refleja la existencia de una distribución de ingresos bastante desigual, en el sentido que únicamente un pequeño porcentaje de la población tiene suficientes recursos como para destinarlos a actividades de lobby.



- Adicionalmente, la ponderación otorgada a los consumidores es mucho más elevada (alrededor de 99 % en promedio durante todo el período), lo cual también es consistente con trabajos previos.
- Sin embargo, esta ponderación va disminuyendo ligeramente conforme se avanza en el tiempo, en detrimento de la participación de los grupos de presión, que aumenta de 0.2 % en 1994 a 0.7 % en el 2003, con una tendencia creciente a partir del 2000, cuando se produjo el cambio de gobierno.

## Medida de Protección para Industrias Organizadas



## 6. Conclusiones

- El presente estudio ha mostrado evidencias que sustentarían las principales hipótesis del modelo de "protección al mejor postor" de Grossman y Helpman (1994) aplicado a una economía en desarrollo pequeña y abierta.
- La evidencia de datos en panel muestra que la política comercial en el Perú ha sido influenciada (al menos en parte) por los grupos de presión.
- Los resultados de las estimaciones muestran que el porcentaje de propietarios del capital es bastante menor en comparación con los otros trabajos empíricos, lo cual genera una serie de preguntas respecto a la distribución del ingreso.

- También puede apreciarse como este coeficiente cae de un modo importante luego de las crisis de 1998-99 (en la que se produce un aumento en la protección), al mismo tiempo que la ponderación del gobierno respecto a los grupos de presión aumenta ligeramente.
- Otro de los resultados que se observan es el aumento sostenido de la ponderación de los grupos de presión luego del cambio de gobierno del 2001. Este resultado, también obtenido por Mitra et. al. (2002) estaría abriendo una nueva vía de investigación sobre la relación existente entre democracia, política comercial y desarrollo.
- Este trabajo representa una primera aproximación al problema, por lo que se dejan numerosas preguntas para trabajos posteriores. En primer lugar, este trabajo es consistente con la evidencia empírica previa de que la ponderación asignada a los consumidores es bastante elevada y casi igual a uno.

- También es de interés el análisis explícito de las consecuencias dinámicas del juego entre los lobbies y el estado, así como el empleo de una base de datos más detallada a fin de conseguir mejores instrumentos.