

VIVA LA IGUALDAD:

Distorsiones de precios relativos y crecimiento económico en América Latina*

JORGE VEGA CASTRO **

Las distorsiones de precios suelen tener efectos perniciosos sobre la eficiente asignación de recursos y el crecimiento económico de las naciones. Sin embargo, a pesar de la existencia generalizada de tales distorsiones en la región, no se conocen estudios empíricos recientes que muestren la magnitud de las mismas. Aquí se ofrece una aproximación al análisis comparativo de las distorsiones de precios relativos en 17 países de América Latina, procurando conocer su magnitud y sus efectos sobre el crecimiento económico de dichos países.

** Consejero del Director Ejecutivo del Banco Interamericano de Desarrollo.

* Las opiniones vertidas por el autor son de su responsabilidad y no representan a ninguna institución.

1. LAS DISTORSIONES DE PRECIOS RELATIVOS

El concepto económico de distorsión utilizado en este artículo, se refiere a la existencia de condiciones diferentes o dispares para los consumidores y/o productores participantes en un mismo mercado. Una distorsión puede ser resultado de diversos factores tales como regulaciones gubernamentales, monopolios, externalidades, aranceles, cuotas de importación, impuestos y subsidios al consumo o la producción, entre otros.

En general, independientemente de cuál sea el origen de la distorsión, ésta genera comportamientos y resultados económicos nocivos para una economía. Los precios distorsionados, al proporcionar informaciones erradas respecto al valor correcto de las mercancías, inducen a decisiones económicas ineficientes, tanto a consumidores como a productores, afectando negativamente el potencial productivo de una nación. Este problema puede ser relativamente de menor importancia para un país si las distorsiones afectan solo a un pequeño grupo de bienes. Pero si llegaran a afectar a una amplia gama de mercancías, entonces, su impacto sería de mucha mayor magnitud. Por ello, es pertinente analizar el efecto que podrían tener aquellas políticas económicas de “amplio espectro”, como son, por ejemplo, la de aranceles a la importación o la de impuestos a las ventas internas, que inciden prácticamente sobre todos los bienes y servicios de un país.

El caso de los aranceles a la importación es, tal vez, el más estudiado y documentado en la literatura económica, ya que ellos pueden acarrear una doble distorsión. Por un lado, los aranceles a los bienes importados alteran la estructura de precios relativos entre bienes importables y exportables, estableciendo una distorsión de precios entre las actividades de exportación y las de sustitución de importaciones, favoreciendo a las últimas en desmedro de las primeras¹. Pero al mismo tiempo, si los aranceles fueran diferentes para los distintos productos importados, también podrían distorsionar o alterar la estructura de precios relativos de los mismos bienes, lo que a su vez provocaría otro

Los precios distorsionados, al proporcionar informaciones erradas respecto al valor correcto de las mercancías, inducen a decisiones económicas ineficientes

CUADRO 1 ■ Algunos Indicadores Económicos de América Latina

	Aranceles de Importación ¹				Tasas Diferentes de IVA ²	Crecimiento Anual del PIB 2000-2010 % ³
	Promedio %	Desviación Standard %	Arancel Máximo %	Tasas Diferentes		
Argentina	12,6	9,3	35	65	2	5,6
Bolivia	11,2	5,8	35	6	1	4,1
Brasil	13,7	8,5	35	19	+10	3,7
Chile	6,0	0,4	9	3	1	4,0
Colombia	12,5	8,6	98	12	4	4,5
Costa Rica	5,4	10,6	150	21	2	4,8
Ecuador	11,2	12,0	86	16	1	4,8
El Salvador	5,9	8,7	164	11	1	2,3
Guatemala	5,6	6,4	40	8	1	3,6
Honduras	5,6	9,9	164	14	2	4,6
México	9,0	15,1	254	86	2	2,2
Nicaragua	5,6	8,3	164	12	2	3,1
Panamá	7,2	10,1	260	33	1	7,0
Paraguay	10,2	7,0	30	24	2	3,8
Perú	5,4	5,9	17	3	1	6,1
Uruguay	10,5	7,1	55	19	2	3,9
Venezuela	12,5	6,3	40	9	1	4,5

1/ FUENTE: OMC.

2/ FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE INFORMACIÓN INTERNA DEL BID.

3/ FUENTE: BANCO MUNDIAL.

¹ Esto es lo que se conoce como el sesgo anti exportador del arancel. En realidad, el arancel a las importaciones es equivalente a un impuesto a las exportaciones puesto que ambos instrumentos alteran los precios relativos internos en contra del sector exportador.

tipo de reasignación de recursos productivos en el país. Aquellas industrias domésticas proveedoras de bienes cuyos aranceles de importación sean mayores, crecerían más – y absorberían mayores recursos humanos y financieros – que aquellas otras protegidas con menores aranceles. Esta reasignación de recursos hacia actividades cuyo dinamismo depende no necesariamente de su propia eficiencia, sino básicamente del aprovechamiento que ellas puedan hacer de la estructura de precios distorsionados, resiente las posibilidades de crecimiento sólido y sostenible de una nación.

Similares problemas de asignación de recursos pueden acarrear otros instrumentos de política tales como los impuestos a las ventas, los subsidios, los controles de precios, o los controles de cambio, por ejemplo. En este artículo ofrecemos una medición ordinal o comparativa de la magnitud de las distorsiones generadas por solo tres de tales instrumentos: el nivel de las restricciones a la importación, la dispersión de los aranceles a la importación y la dispersión de los impuestos a las ventas internas.

La información base correspondiente a estos tres tipos de distorsiones para cada país estudiado, a partir de los cuales construimos luego un índice de distorsiones, se presenta en el Cuadro 1. En la primera columna se muestran las tasas arancelarias promedio de cada país. En promedio, el Perú es uno de los países con menores aranceles. Esta es solo una medida parcial de las barreras al comercio exterior ya que hay países que tienen aranceles moderados como Argentina, Costa Rica y Venezuela, pero que, sin embargo, utilizan diversos instrumentos de control de importaciones, los mismos que deben de ser incluidos para conocer las verdaderas distorsiones que existen en el comercio exterior de los países. Por ello, este dato lo complementamos luego con otro indicador – no mostrado en estas páginas – que refleja tales barreras².

En cuanto a la dispersión arancelaria, el indicador aquí evaluado corresponde a la desviación estándar de la estructura arancelaria de cada país, mostrado en la segunda columna del Cuadro 1 (también se muestran, a modo de ilustración, otras medidas alternativas de dispersión como son los rangos máximos de aranceles y la cantidad de tasas diferentes que hay en cada país). Finalmente, el indicador de las distorsiones originadas por el sistema de impuestos a las ventas se basa en la cantidad de tasas de impuesto al valor agregado (IVA) que se aplican en cada país. Hay países, como Perú y Bolivia³ por ejemplo, que tienen

CUADRO 2 ■ Ranking de distorsiones de precios relativos en América Latina

Distorsiones de precios relativos	
Ranking	País
1	Chile
2	Perú
3	Uruguay
4	Guatemala
5	Paraguay
6	Bolivia
7	Honduras
8	Panamá
9	Venezuela
10	El Salvador
11	México
12	Nicaragua
13	Brasil
14	Colombia
15	Costa Rica
16	Argentina
17	Ecuador

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SOBRE LA BASE DE LA INFORMACIÓN PRESENTADA EN EL CUADRO 1.

solo una tasa general de IVA, pero hay otros como Brasil y Colombia que tienen varios niveles de IVA, distintos según el producto que se trate.

El promedio simple de los tres tipos de distorsiones de precios relativos aquí analizados, se presenta enseguida en forma de ranking en el Cuadro 2, el cual viene a ser el principal resultado de este breve estudio. Los tres países con menores distorsiones de precios relativos son Chile, Perú y Uruguay, respectivamente, mientras que los que presentan mayores distorsiones son Ecuador, Argentina y Costa Rica. También se aprecian situaciones de empate en algunas posiciones, como la del puesto 7 entre Honduras y Panamá, y, en posiciones más rezagadas, en el puesto 11 entre México y Nicaragua

Aún con las limitaciones que pudiera tener este análisis, creemos que el ranking mostrado refleja adecuadamente la posición relativa de cada país en términos de distorsiones de precios relativos en la región. Como se ha mencionado, el análisis se puede refinar, por un lado, evaluando mejor las tasas de los impuestos al valor agregado y otros impuestos a las ventas internos no contemplados aquí, y, por otro lado, incluyendo el efecto de otras distorsiones como los controles de precios, los subsidios o los controles cambiarios. La introducción de estos factores, tal vez haga variar los resultados aquí mostrados, sobre todo en las últimas posiciones. Por ejemplo, Venezuela, en

² Dicho indicador se encuentra en la tabla 6.09 del estudio "The Global Competitiveness Report", elaborado por el World Economic Forum (2012), el cual muestra la magnitud relativa de las barreras arancelarias y no arancelarias.

³ Estos y otros países que en el cuadro aparecen solo con un nivel de IVA, pueden tener excepciones o tasas cero para ciertos productos, pero ello no ha sido considerado relevante para este análisis. Dichas excepciones suelen cubrir a los mismos tipos de productos, como agrícolas, medicinas o exportaciones, lo cual no afectaría el ranking respectivo que tratamos de establecer.

donde se aplican numerosos controles de precios, y Bolivia y Argentina, con importantes subsidios de precios, podrían ocupar lugares más rezagados en el ranking de distorsiones de precios relativos.

2. DISTORSIONES DE PRECIOS Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

Habíamos expresado al inicio de este artículo que las distorsiones de precios podrían afectar el crecimiento económico de los países. Sin embargo, no es el propósito de este trabajo establecer la importancia relativa de las distorsiones entre los diversos determinantes del crecimiento económico, ya que ello requeriría construir algún tipo de modelo multivariado que incluyera los diversos factores del crecimiento. Nuestro objetivo simplemente es plantear una breve discusión más bien intuitiva y comparativa respecto a cómo las distorsiones de precios relativos podrían estar limitando el crecimiento económico de varios países de la región.

De hecho, cabe reconocer que la evidencia empírica disponible no muestra ninguna correlación simple entre las distorsiones de precios relativos y el crecimiento económico reciente de América Latina. Esto se corrobora rápidamente observando la posición de cada país en el ranking de distorsiones mostrado en el Cuadro 2, y su respectiva tasa de crecimiento del PIB presentado en la última columna del Cuadro 1. Varios de los países que ocupan los primeros lugares en el *ranking* de distorsiones, no son precisamente los de mayor crecimiento económico en el periodo analizado. Análogamente, hay países que ocupan las últimas posiciones, pero que sin embargo registran elevadas tasas crecimiento económico.

¿Quiere esto decir entonces que las distorsiones de precios no tienen ningún impacto en el crecimiento económico de las naciones? No necesariamente, ya que ellas no son las únicas determinantes de este proceso. Existen otros determinantes del crecimiento tales como los términos de intercambio internacional, la estabilidad macroeconómica, el aumento de las tasas de ahorro e inversión, la innovación tecnológica, el desarrollo del capital humano⁴, etc., algunos de los cuales pueden haber explicado el crecimiento económico de la mayoría de los países de América Latina en la reciente década. De entre todas aquellas variables, tal vez la más importante en dicho periodo haya sido la sustancial mejora de los precios internacionales de las principales mercancías exportadas por la región,

tales como los minerales, el petróleo, el trigo o la soya. Así, mientras que el PIB de los países aquí analizados creció a un ritmo promedio anual de 4,3% en la década anterior, los precios de sus principales productos de exportación crecieron a un espectacular ritmo de alrededor de 12,5% real anual en promedio⁵.

Es difícil creer que la región hubiera podido crecer a la velocidad que lo hizo en la primera década del siglo 21, sin los fabulosos aumentos registrados en los precios de sus exportaciones. Los términos de intercambio internacional fueron tan favorables para la región, que pudieron contrarrestar con creces los efectos negativos tanto de las distorsiones como de la gran recesión internacional de 2008-2009⁶. Sin embargo, cabe preguntarse cuánto más hubieran podido crecer los países de la región si, además de los buenos precios externos, hubieran podido mantener mejores políticas de asignación eficiente de recursos internos. El caso de Perú puede ser ilustrativo de esta hipotética situación. ¿Cómo se explica que un país bastante pobre como Perú, con relativamente pocos recursos naturales y con bajos niveles de educación y desarrollo tecnológico, haya podido crecer sostenidamente —y continúe haciéndolo— más que países como Argentina, Brasil o Venezuela por ejemplo, que tienen ingentes riquezas agrícolas, industriales y petroleras? Creemos que, además de su estabilidad y solidez macroeconómica, las políticas de eficiente asignación de recursos adoptadas en el país constituyen buena parte de la explicación de esta realidad⁷.

Pero en todo caso, tal vez la pregunta más relevante en las circunstancias actuales en que

CUADRO 3 ■ Clasificación de países según distorsiones de precios relativos y crecimiento económico

	Baja distorsión	Alta distorsión
Alto crecimiento	Perú Panamá Honduras	Venezuela Colombia Costa Rica Argentina Ecuador
Bajo crecimiento	Chile Uruguay Guatemala Paraguay Bolivia	El Salvador México Nicaragua Brasil

⁴ El crecimiento económico es un proceso complejo, difícil de enmarcar en un solo modelo. Así, de acuerdo a Lucas, R. (2002), en el modelo neoclásico de Solow y Denison, los factores productivos son los determinantes del crecimiento económico sostenido, mientras que las políticas de eliminación de barreras comerciales solo tienen un impacto de una vez o temporal. Es decir, que estas últimas determinan el nivel de ingreso de los países, más no su tasa de crecimiento económico. Por el contrario, según lo refiere el propio Lucas, otros modelos como el de Harberger o el de Krueger, muestran que las ineficientes barreras al comercio exterior constituyen una seria limitación al crecimiento de los países en vías de desarrollo.

⁵ Calculado sobre la base de la información de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2011).

⁶ Cabe también señalar que varios países de la región estuvieron mejor preparados para enfrentar la recesión internacional gracias a su buen manejo macroeconómico.

⁷ Un excelente análisis del crecimiento económico reciente del Perú puede verse en el artículo de Rivera, I. (2011).

continúan las dudas sobre la sostenibilidad del crecimiento económico mundial futuro sería la siguiente: ¿Qué pasaría con el crecimiento económico de la región en los próximos años si los precios de sus exportaciones dejaran de crecer o declinasen? O más específicamente, ¿qué países estarán mejor preparados para enfrentar esta eventual situación? ¿Serán aquellos países que asignan con mayor eficiencia sus recursos o aquellos otros que los asignan de manera distorsionada? La respuesta debe parecer obvia para muchos lectores.

Aun cuando la evidencia estadística aquí evaluada muestra que en la década anterior las distorsiones de precios relativos no fueron un impedimento para el crecimiento económico en varios países de la región, ello no obvia la necesidad y la importancia de que los países se preocupen por reducir o eliminar las distorsiones de precios que tienen. A partir de la información presentada en el Cuadro 2, se puede hacer un agrupamiento de países tal que permita identificarlos en función de sus respectivas posiciones comparativas en cuanto a distorsiones de precios relativos y crecimiento económico, lo cual se visualiza en el Cuadro 3. En el mismo, se han agrupado los países en cuatro combinaciones posibles de distorsiones y crecimiento. En el cuadrilátero superior izquierdo se ubican los países con menores distorsiones y mayor crecimiento económico, mientras que los de la situación inversa, es decir, con mayores distorsiones y menor crecimiento, se encuentran en el cuadrilátero inferior derecho. En los otros dos cuadriláteros se ubican los países que muestran ya sea alta distorsión y alto crecimiento o baja distorsión y bajo crecimiento. El umbral utilizado para ubicar a los países según su respectivo crecimiento es la tasa de crecimiento del PIB anual promedio de 4,3% en el periodo 2000-2010. Aquellos países con crecimiento superior a dicho promedio (ocho en total), son considerados como de crecimiento alto. Procurando mantener la misma proporción, se han considerado como países de baja distorsión a los ocho primeros del ranking presentado en el Cuadro 2.

REFERENCIAS

- **Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2011**, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe.
- **International Monetary Fund, 2012**, World Economic Outlook.
- **Lucas, R. 2002**, "On the Mechanics of Economic Development". En Lectures on Economic Growth, capítulo 1. Harvard University Press.
- **Rivera, I. 2011**, "¿Puede el Perú llegar a ser desarrollado en una década? Oportunidades y obstáculos para lograrlo". Revista Economía. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- **World Bank, 2012**, World Development Report.
- **World Economic Forum, 2012**, Global Competitiveness Report.
- **World Trade Organization, 2011**, World Tariff Profiles.

Las distorsiones de precios relativos podrían estar limitando el crecimiento económico de varios países de la región

La utilidad práctica de este tipo de presentación es doble. Por un lado, nos permite inferir qué países estarían en mejor pie para enfrentar un eventual relajamiento del crecimiento económico mundial que reduzca los precios externos de sus principales productos de exportación. Siguiendo nuestro análisis, tales países serían los ubicados en los cuadriláteros superior e inferior del lado izquierdo, que presentan las menores distorsiones y que, por lo tanto, asignan con mayor eficiencia sus recursos. Esta inferencia se puede corroborar examinando las proyecciones de crecimiento económico de la región para el próximo lustro. De acuerdo a las proyecciones del Fondo Monetario Internacional para el periodo 2013-2017, asumiendo una moderada reducción de los precios del petróleo y de los productos básicos de exportación en 2012 y 2013, los cinco países de mayor crecimiento del PIB en la región serían precisamente los que figuran en el grupo de bajas distorsiones en el Cuadro 3. Estos son Perú, Panamá, Chile, Paraguay y Bolivia⁸.

Por otro lado, este análisis nos permite hacer algunas sugerencias de política económica. Para estar en mejor posición de enfrentar una probable ralentización de la economía mundial, todos los países, pero especialmente los de los cuadriláteros del lado derecho, deberían pensar que su futuro no puede continuar dependiendo solo de sus fortalezas externas, es decir, de los buenos precios externos de sus exportaciones, sino que deberían también preocuparse por fortalecerse internamente, corrigiendo distorsiones de precios que los lleven a una eficiente asignación de recursos. Esto significa eliminar o minimizar el sesgo anti exportador reduciendo restricciones a la importación; adoptar estructuras arancelarias e impositivas con tasas más uniformes; corregir subsidios costosos y suprimir controles de precios y controles cambiarios. ■

⁸ Fondo Monetario Internacional (Octubre 2012). Según las últimas proyecciones del FMI, el crecimiento promedio anual del PIB para dichos países entre 2013 y 2017 sería: Paraguay 7,9%, Panamá 6,8%, Perú 5,9%, Bolivia 5,0% y Chile 4,5%.