

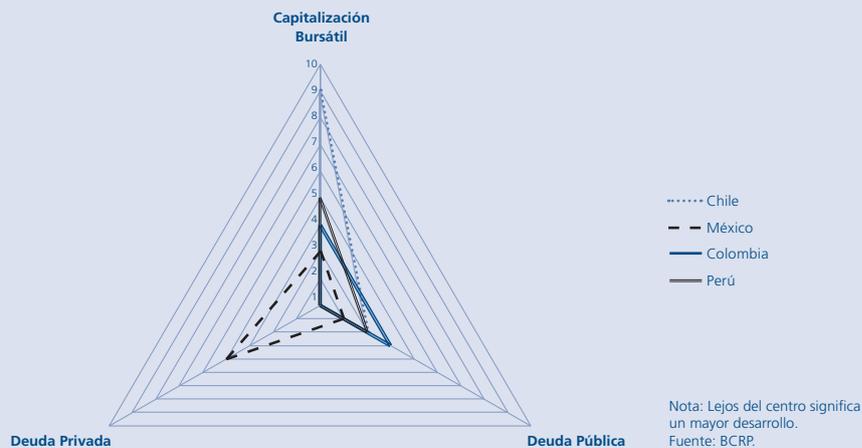


Recuadro 4 COMPARACIÓN DEL GRADO DE DESARROLLO DEL MERCADO DE CAPITALES ENTRE LOS PAÍSES DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO

Dentro de la Alianza del Pacífico (AP), el desarrollo del mercado de capitales del Perú está más cercano al mostrado por Colombia y México, tanto en los factores de Profundidad como de Institucionalidad⁶⁴. En cambio, Chile destaca con un mayor nivel de desarrollo relativo que sus pares en ambos factores, principalmente en el de institucionalidad.

En cuanto al factor Profundidad, con datos del año 2014, Chile obtiene una calificación promedio de 4 frente a una de 3 para Colombia, México y Perú. Sin embargo, a nivel de sub-factores, sí se observa un grado de desarrollo dispar entre estos países.

Por un lado, Chile destaca en el indicador de capitalización bursátil (96,2% del PBI) en relación a los otros países de la AP, mientras que México presenta el mayor desarrollo relativo en el indicador del mercado de deuda privada (25,9% del financiamiento de las empresas se realiza a través de emisiones de instrumentos de deuda). Por otro lado, Colombia destaca en los indicadores del mercado de deuda pública, aunque no existe una diferencia marcada entre los países de la AP.⁶⁵



64 La comparación entre los países de la AP se ve limitada por la disponibilidad de información en todos los factores que conforman el Indicador del Grado de Desarrollo del Mercado de Capitales. Por ello, sólo se comparan los factores de Profundidad (o Tamaño) y de Institucionalidad.

65 Colombia obtiene los niveles más altos en sus indicadores de deuda pública: el saldo de los instrumentos emitidos por el Tesoro Público alcanza el 68,1% de la deuda pública total (casi el doble de Perú) y el 25,7% de su PBI (más de tres veces el nivel de Perú). Sin embargo, en comparación al mercado de referencia (Estados Unidos), la diferencia entre los países de la AP no es relevante.

En cuanto al factor Institucionalidad, con información del Reporte de Competitividad Global del WEF para el período 2015-2016, Chile destaca nítidamente con el mayor grado de desarrollo institucional entre los países de la AP, principalmente en los sub-factores de eficiencia del sector público y de crimen y corrupción. Sin embargo, en los otros dos sub-factores (eficiencia del sector privado y marco legal / cumplimiento eficiente), no se aprecia diferencias significativas entre los países de la AP.

