

Impacto del Programa JUNTOS sobre la Cantidad de Trabajo de los Beneficiarios

Jose Bustamante (BCRP)

Martin Sotelo (PUCP)

Octubre 2011, Encuentro de Economistas BCRP

Contenido

- Objetivo del trabajo
 - JUNTOS
 - Objetivos
 - Condicionalidades
 - Factores que impiden alcanzar objetivos
 - Efectos sobre la cantidad de trabajo:
algunas ideas
 - Literatura
 - Datos y metodología
 - Resultados
 - Conclusiones y recomendaciones de
politica social
-



Objetivo

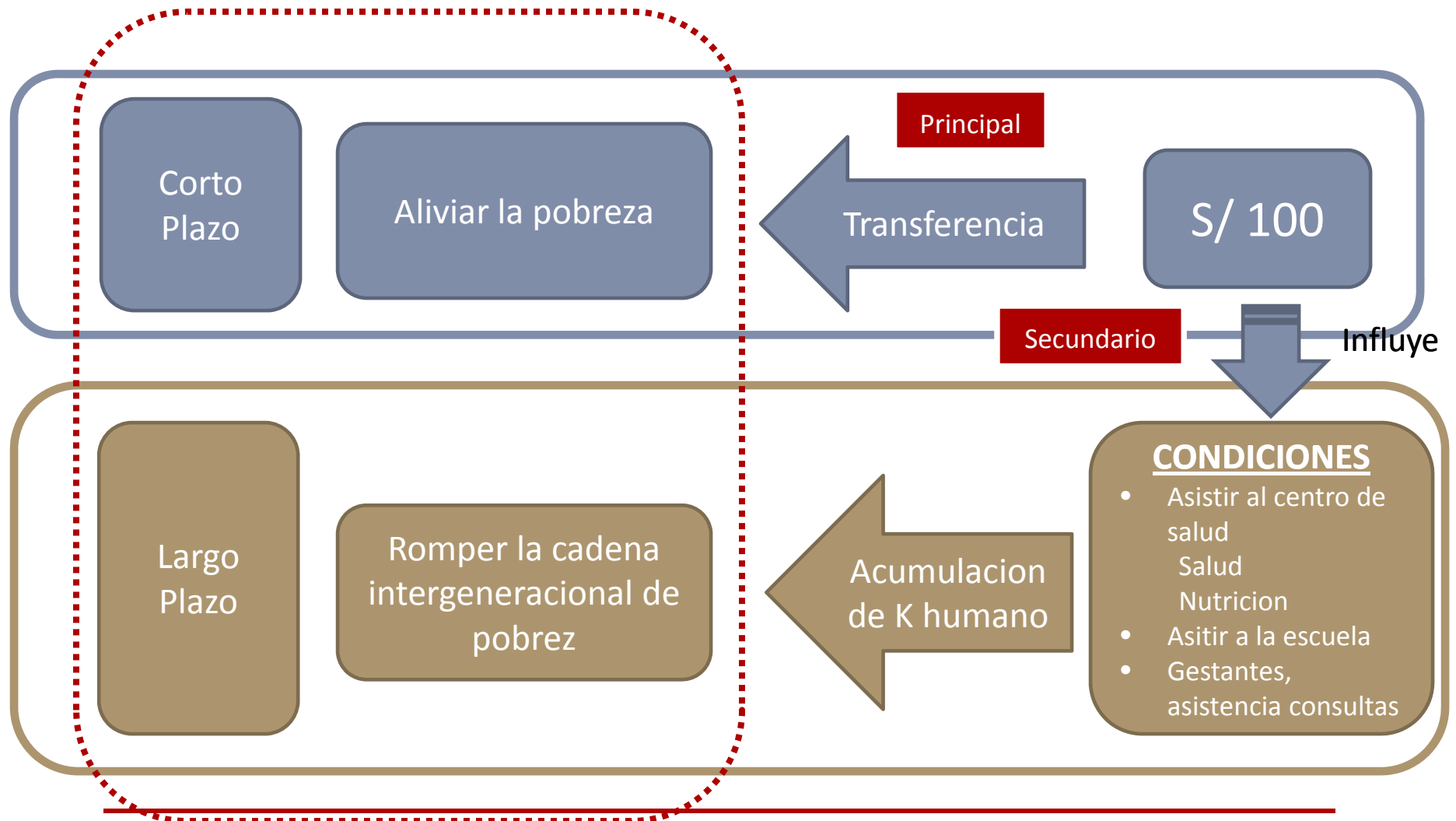
- Cuantificar el efecto del programa JUNTOS sobre la cantidad de trabajo

Se va responder:

1. De qué manera el programa JUNTOS afecta el comportamiento de los beneficiarios en su decisión de trabajar?
 - 2.Cuál es el efecto sobre las horas trabajadas de los beneficiarios?
-

Objetivos de JUNTOS

Condicionalidades

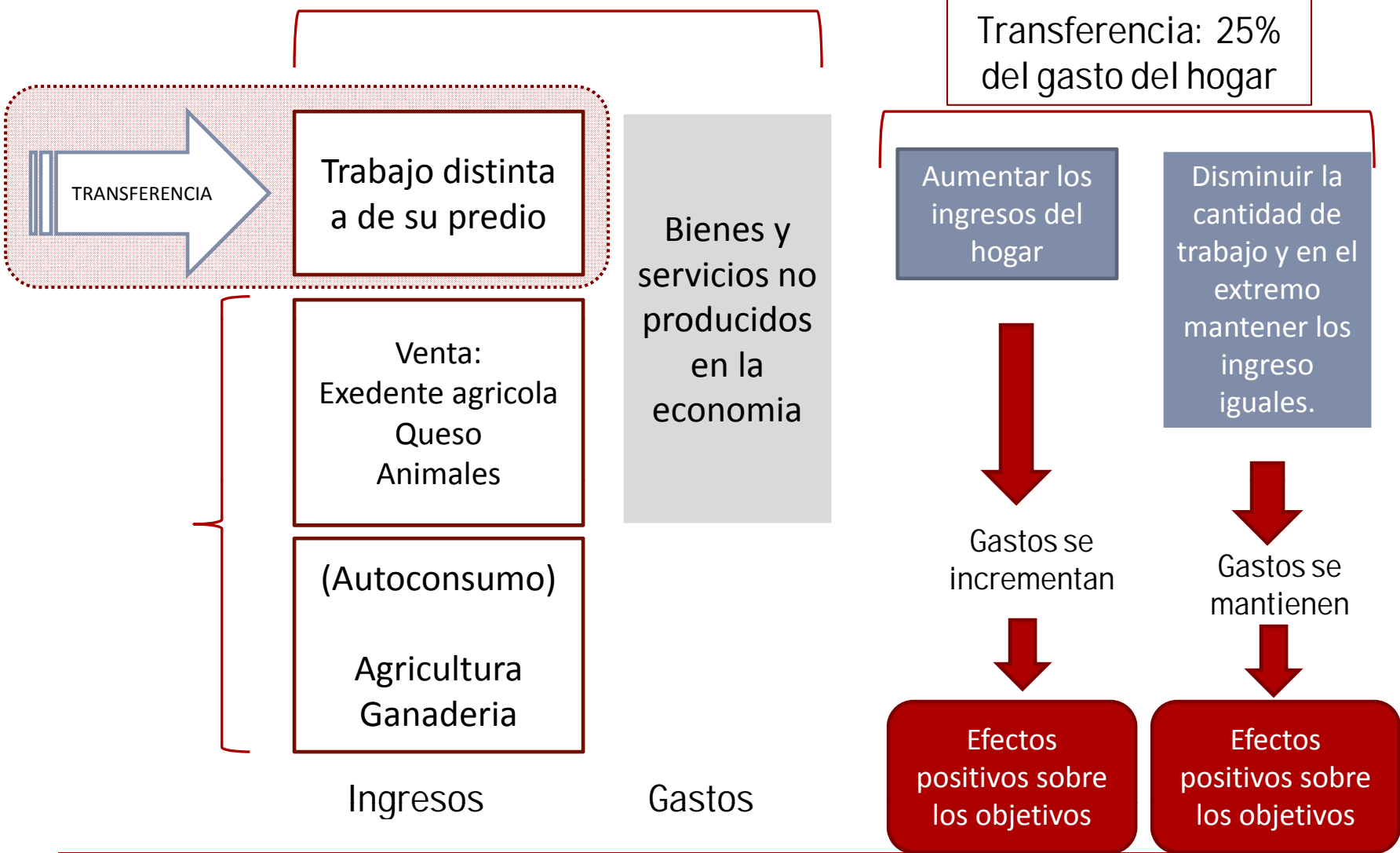


Factores que impiden alcanzar los objetivos

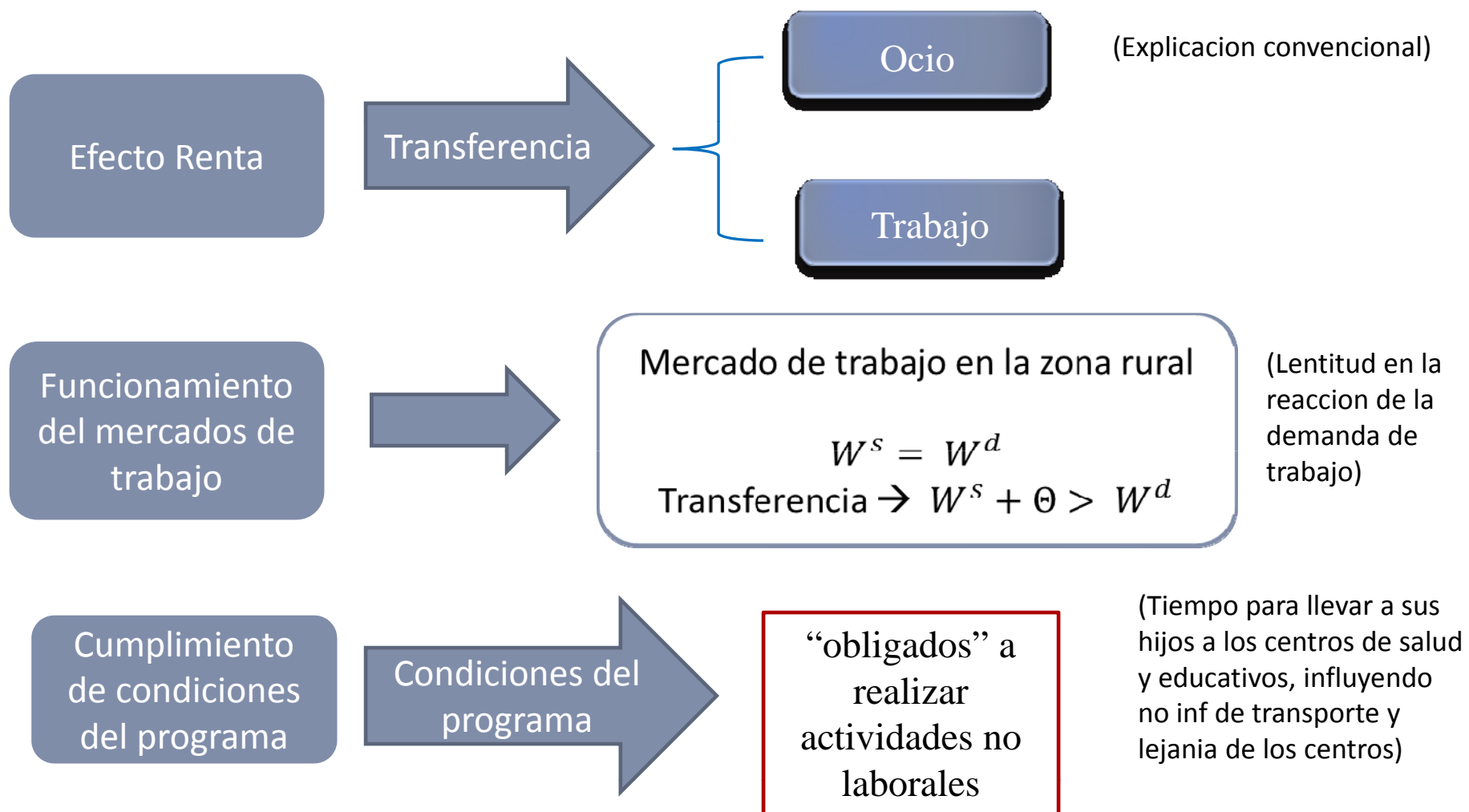
- Insuficiencia de oferta de servicios (Alcazar 2009)
 - No adecuada focalizacion (Vargas y Salazar 2009)
 - Monto insuficiente (Trivelli y otros 2009)
 - Ineficaz verificacion del cumplimiento de las condiciones (Alcazar, IEP 2009)
-



Economía Campesina



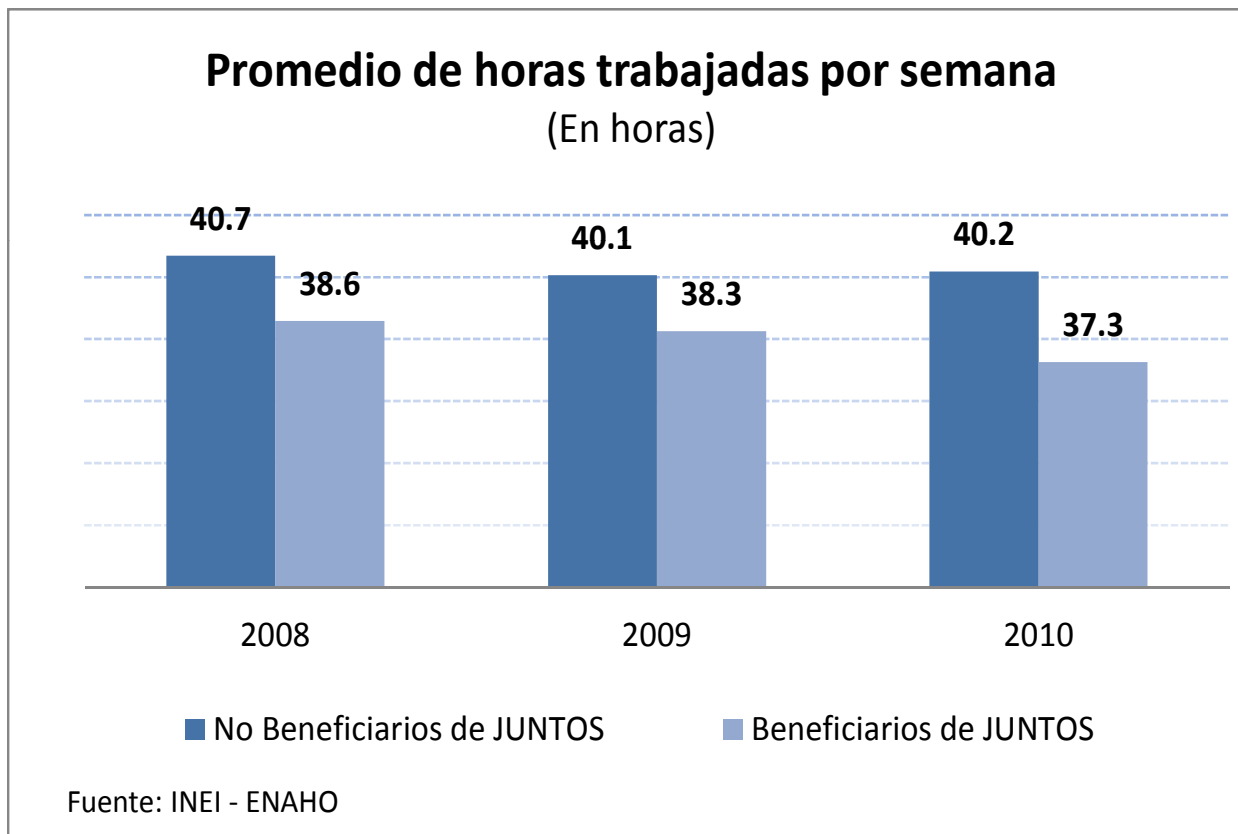
Algunas ideas



Literatura

- (Moffitt, 2002; Meghir y Phillips, 2008; Moffitt y Scholz, 2009), encontrando fuerte evidencia de efectos adversos sobre la disposición a trabajar por parte de los hogares beneficiarios.
 - Skoufias y Di Maro (2006) para México; Rivera (2009) para Ecuador; Alzua, Cruces y Rupani (2010) para México, Nicaragua y Honduras muestran un impacto reducido o poco significativo sobre la cantidad de trabajo.
 - Asimismo, para Perú (Perova y Vakis, 2009) tienen un conclusión parecida, aunque indican que sus resultados deben interpretarse con precaución por restricción en el tamaño de la muestra.
-

Datos y Metodología



Modelo TOBIT

Ecuacion de Seleccion (ocupado=1 si ingreso por hora>0)

Coefficiente	2008	2009	2010
Años de educación	0,059 (0,0044)***	0,0540 (0,0042)***	0,0580 (-0,004)***
Edad	0,036 (0,0077)***	0,0416 (0,0072)***	0,042 (0,0071)***
Edad^2	0,000 (0,0001)***	-0,0004 (0,0001)***	-0,0004 (0,0001)***
Experiencia	-0,015 (0,0034)***	-0,0084 (0,0033)**	-0,0245 (0,0032)***
Experiencia^2	0,000 (0,0001)*	0,0000 0,0001	0,0003 (0,0001)***
Soltero	-0,157 (0,0473)***	-0,1385 (0,0445)***	-0,1820 (0,0422)***
numero de personas en el hogar	0,014 (0,0071)*	0,0281 (0,0071)***	0,0042 (0,0071)
Constante	3,484 (0,1706)***	3,3696 (0,1620)***	3,6855 (0,1653)***
Observaciones	5149	5220	5135
Lambda	-0,8381	-0,8668	-0,9836
Sigma	1,0244	1,0160	1,0293
Rho	-0,8182	-0,8532	-0,9557

Nota: Los datos representan el estimador de Maxima Verosimilitud de Heckman; errores estandar reportados entre parentesis. Los datos corresponden a todos los individuos hombres mayores a 14 años que pertenecen a hogares que estan en JUNTOS.

Fuente: ENAHO 2008 - 2010

Horas trabajadas

Coeficiente	2008	2009	2010
Ln(Ingreso laboral por hora) ¹	29,9248 (3,5662)***	16,3604 (2,8452)***	19,0369 (2,9200)***
JUNTOS	-3,0092 (0,7069)***	-2,0461 (0,6949)***	-1,9270 (0,7182)***
Años de educación	-1,4164 (0,2312)***	-0,5766 (0,1752)***	-0,8676 (0,1923)***
Experiencia	0,1623 (0,0606)***	-0,1233 (0,0591)**	0,2091 (0,0691)***
Experiencia^2	0,0006 (0,0012)	0,0027 (0,0013)**	-0,0028 (0,0010)***
Casado	-1,9349 (1,0912)*	0,1481 (0,9555)	-0,3961 (0,9934)
numero de personas en el hogar	-0,2300 (0,1472)	-0,2401 (0,1542)	0,0689 (0,1417)
Asistiendo a la escuela	-14,8804 (2,0004)***	-17,9403 (1,6509)***	-18,4717 (1,7083)***
Recibe Programa Alimentario	-0,7052 (0,6112)	0,1840 (0,5717)	-1,5133 (0,5875)**
Edad	-0,1717 (0,0327)***	-0,0700 (0,031)**	-0,1312 (0,0315)***
Coeficiente de canon	0,0009 (0,0001)***	0,0008 (0,0002)***	0,0008 (0,0001)***
Otro idioma diferente a castellano	2,3941 (0,5879)***	2,8362 (0,5557)***	1,0417 (0,5708)*
Constante	-73,4902 (13,7821)***	-22,4827 (11,0844)**	-33,4373 (12,1028)***
Observaciones	4306	4576	4510
F	35,9800	33,9400	37,8000
Sigma	15,6871	15,3887	15,6851

1/. Este es el predict de la regresión por Heckman, corregido por sesgo de selección

Nota: Los datos representan el estimador de Maxima Verosimilitud de Heckman; errores estandar reportados entre parentesis. Los datos corresponden a todos los individuos hombres mayores a 14 años que pertenecen a hogares que estan en JUNTOS.

Fuente: ENAHO 2008 - 2010

Horas trabajadas

PANEL

Coeficiente	2007-2008	2009-2010
Edad	0.2634285 (.0182562)***	0.1847983 (.0195268)**
Edad^2	-0.0027904 (.0001994)***	-0.0019862 (.000203)***
Experiencia	-0.0592939 (.0108068)***	-0.0568608 (.0103466)**
Experiencia^2	0.0009926 (.0002317)***	0.0009337 (.0002113)**
JUNTOS	-0.4649587 (.1263007)***	-0.2407199 (.1337825)**
Casado	-0.4936482 (.1386392)***	-0.6246395 (.1423105)**
Otro idioma diferente a castellano	-0.0001998 (.1042765)	0.0726949 (.1111156)
Constante	1.842345 (.4002825)***	3.359333 (.4436983)
Observaciones	2379	2424
F		
Sigma	1.727055	1.717295

1/. Este es el predict de la regresión por Heckman, corregido por sesgo de selecc

Nota: Los datos representan el estimador

de Maxima Verosimilitud de Heckman;

errores estandar reportados entre

parentesis. Los datos corresponden a

Fuente: ENAHO 2007 - 2010



Conclusiones

El Programa de TMC, incentiva a que los individuos trabajen menos. Si bien este efecto debe darse solo a las mujeres de los hogares que reciben dicha transferencia para que se dediquen en el cuidado de sus menores hijos, lo que se puede comprobar es que el efecto ingreso de dicha transferencia se traslada para el jefe del hogar hombre o algún hombre que pertenezca a dicho hogar y que pertenece a la PEA.
