

Crecimiento, pobreza monetaria y desigualdad en la ÚLTIMA DÉCADA

ALEJANDRO GRANDA*

Luego del último período de boom de crecimiento, se analiza el impacto del crecimiento en la disminución de la desigualdad y de la pobreza. Para ello se plantean tres preguntas: ¿cómo impactó el crecimiento en la disminución de la desigualdad y el nivel de pobreza? ¿la disparidad entre ricos y pobres se redujo gracias al mayor crecimiento? y ¿en cuánto hemos avanzado como país en la meta de reducir la pobreza?



* Especialista, Departamento de Políticas Sociales y Regionales del BCRP.

alejandro.granda@bcrp.gob.pe

El crecimiento observado durante los últimos años estuvo acompañado de una importante reducción en el porcentaje de personas en situación de pobreza. En ese sentido, el Perú en los últimos 11 años redujo en 37 puntos porcentuales el nivel de pobreza monetaria al pasar de 58,7 por ciento en 2004 a 21,8 por ciento en 2015. Ello implicó una disminución considerable en el número de personas en situación de pobreza (alrededor de 9,3 millones).

Con relación al nivel de desigualdad, a partir del año 2007 el crecimiento económico fue acompañado por una evolución moderadamente decreciente de la desigualdad (ver Cuadro 1). En ese sentido, índices como el Coeficiente de Variación, Theil¹, Gini² y Atkinson³ mostraron muy pocas variaciones especialmente antes del año 2008. Cabe indicar que los tres últimos indicadores cumplen con el principio de Dalton-Pigou. Bajo este principio, los indicadores de desigualdad deben ser sensibles no sólo a los montos de transferencias realizadas, sino a los casos en los que dichas transferencias tienen como destino a personas u hogares de menores recursos.

En particular, considerando la evolución del ratio inter decil, el gasto mensual de una persona del decil superior equivalía en 2006 al gasto de más de un año de una persona del decil inferior. Para el año 2015 las diferencias se redujeron a 10 meses, un avance importante en medio de una región que mantiene un promedio de 14 meses en este indicador.

En términos generales, buena parte de los indicadores muestran reducciones por encima del 25 por ciento, llama particularmente la atención la disminución observada en la etapa de mayor crecimiento económico, esto es, en los años 2007 y 2008. Efectivamente, existen diversos canales a través de los cuales el crecimiento afecta al nivel de desigualdad, el más evidente es el asociado al efecto en el incremento del monto transferido de hogares de mejor situación económica a hogares con menores gastos. Hay que tomar en cuenta que, dado el crecimiento experimentado en el período analizado, el monto transferido debió crecer de manera considerable en comparación con el crecimiento real promedio. Una transferencia

“ El Perú en los últimos 11 años redujo en 37 puntos el nivel de pobreza monetaria al pasar de 58,7 por ciento en 2004 a 21,8 por ciento en 2015 ”

CUADRO 1 ■ Indicadores de desigualdad por gasto per-cápita: 2004 - 2015
(Soles constantes base= 2015 a precios de Lima Metropolitana)

Año	Theil L	Theil T	Gini	Atkinson*	Coeficiente de Variación	Ratio Inter decil	Ratio Inter quintil
2004	0,31	0,29	0,41	0,42	0,99	14,12	8,19
2005	0,31	0,29	0,41	0,42	0,99	14,40	8,30
2006	0,32	0,29	0,41	0,43	1,03	14,89	8,54
2007	0,30	0,28	0,41	0,43	0,96	14,57	8,39
2008	0,26	0,26	0,38	0,40	0,84	12,96	7,56
2009	0,26	0,26	0,39	0,40	0,86	12,85	7,53
2010	0,24	0,24	0,37	0,38	0,81	11,59	6,98
2011	0,23	0,22	0,36	0,36	0,78	10,81	6,54
2012	0,23	0,22	0,36	0,36	0,81	10,82	6,51
2013	0,22	0,21	0,35	0,34	0,79	10,10	6,16
2014	0,21	0,21	0,35	0,33	0,76	9,67	6,00
2015	0,21	0,20	0,35	0,32	0,76	9,49	5,90
Var (%)	-31,61	-29,30	-15,19	-22,59	-23,54	-32,83	-27,99

* CONSIDERA UN COEFICIENTE DE AVERSIÓN A LA DESIGUALDAD IGUAL A 2.

FUENTE: ENAHO 2004, 2015.

- Los índices de Theil L y Theil T son casos particulares del Índice Generalizado de Entropía el cual evalúa la desigualdad en función a un parámetro de sensibilidad a diferencias entre el gasto promedio y el gasto de los individuos de mayores ingresos. Los índices Theil L y Theil T emplean parámetros iguales a 1 y 0, respectivamente.
- El índice de Gini mide las diferencias entre la distribución del gasto per cápita y una distribución uniforme que representa la perfecta igualdad. En particular, un valor igual a cero implica perfecta igualdad, mientras un valor igual a uno indica perfecta desigualdad.
- El índice de Atkinson emplea una función de tipo CES que incluye un parámetro interpretado como el nivel de aversión a la desigualdad. Cuando es mayor el valor del parámetro el índice será mucho más sensible a cambios en los gastos per cápita de las personas con menores recursos. Para mayor detalle sobre la preferencia de niveles de aversión a la desigualdad puede consultarse Dawes y otros (2007), y Tricomi y otros (2010).

CUADRO 2 ■ Descomposición del cambio en la tasa de pobreza total 2004–2015 (En puntos porcentuales y porcentajes)

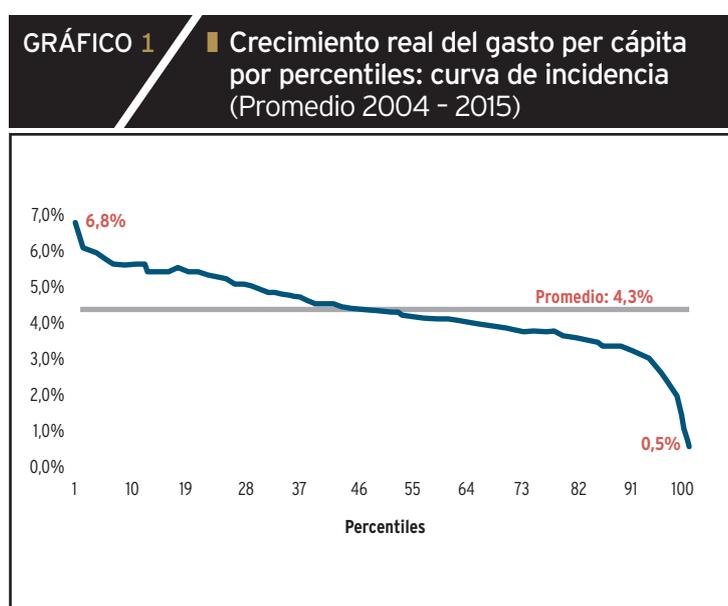
Métodos	Tasa de Pobreza (%)		Variación 2004 - 2015	Componente Crecimiento	Componente distribución
	2004	2015			
Datt y Ravallion (Shapley)	58,7	21,8	36,9	25,0	11,9
%			100,0	67,8	32,2
Maasoumi y Mahmoudi	58,7	21,8	36,9	25,4	11,5
%			100,0	68,8	31,2

FUENTE: INEI, ENAHO 2004 Y 2015.
ELABORACIÓN: BCRP, DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS SOCIALES Y REGIONALES.

CUADRO 3 ■ Descomposición de brecha y severidad de pobreza 2004–2015* (En puntos porcentuales y porcentajes)

Indicador	Valor anual (%)		Variación 2004 - 2015	Componente Crecimiento	Componente distribución
	2004	2015			
Brecha	22,1	5,4	16,7	10,4	6,3
%			100,0	62,1	37,9
Severidad	11,0	2,0	9,0	5,3	3,7
%			100,0	59,3	40,7

* SE EMPLEA LA METODOLOGÍA PROPUESTA POR SHORROCKS (2013) BASADA EN DATT Y RAVALLION (1992)
FUENTE: INEI, ENAHO 2004 Y 2015.
ELABORACIÓN: BCRP, DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS SOCIALES Y REGIONALES.



FUENTE: INEI, ENAHO 2004 - 2015.
ELABORACIÓN: BCRP, DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS SOCIALES Y REGIONALES.

real baja hubiera tenido efectos imperceptibles considerando el crecimiento promedio del gasto per cápita.

En el presente artículo se plantean tres preguntas. La primera, dado el mayor crecimiento y la menor desigualdad, ¿cuál de ambos factores explica mejor la evolución descendente del nivel de pobreza?

La segunda, considerando que el crecimiento no es homogéneo en toda la población, ¿las disparidades entre ricos y pobres se redujo gracias al mayor crecimiento? La tercera, dadas las mejoras en los indicadores de pobreza y desigualdad, ¿en cuánto hemos avanzado como país en la meta de reducir la pobreza?

EXPLICANDO LA DISMINUCIÓN EN EL NIVEL DE POBREZA

Al descomponer la evolución decreciente del indicador de incidencia de pobreza entre los años 2004 y 2015 (ver Cuadro 2) en los efectos crecimiento y distribución según las metodologías de Datt y Ravallion y Maasoumi y Mahmoudi⁴, se observa que poco más de dos tercios se explica por el incremento en la capacidad de gasto de los hogares (factor crecimiento), mientras el remanente obedece a una mejora en la distribución de gasto (disminución en el nivel de desigualdad).

Una debilidad en el indicador de incidencia de pobreza es que no permite observar la dinámica interna de la población en situación de pobreza. En ese sentido, los indicadores de brecha y severidad de pobreza permiten visualizar el impacto del crecimiento y la desigualdad considerando qué tan cerca o tan lejos están las personas pobres del umbral que los divide de los no pobres.

La brecha de pobreza mide la diferencia que existe (expresada en porcentajes) entre el gasto

“ El crecimiento observado entre los años 2004 y 2015 fue pro-pobre en la medida que da cuenta de un crecimiento igualador que contribuyó efectivamente a reducir las disparidades ”

⁴ Para mayor detalle sobre la aplicación de la metodología de Datt y Ravallion basada en el valor de Shapley, consultar en Shorrocks (2013); mientras que para la segunda metodología se puede consultar Maasoumi y Mahmoudi (2004).

CUADRO 4

Distribución de la población de acuerdo a su distancia en relación a la línea de pobreza: 2004 y 2015

Distancia por debajo de la línea de pobreza (%)	Población en situación de pobreza (%)		Distribución relativa (%)		Distribución acumulada (%)	
	2004	2015	2004	2015	2004	2015
5,0%	835 157	844 926	5,2%	12,3%	5,2%	12,3%
10,0%	964 357	819 898	6,0%	11,9%	11,1%	24,2%
15,0%	1 024 779	799 613	6,3%	11,6%	17,5%	35,8%
20,0%	1 126 988	683 496	7,0%	9,9%	24,5%	45,7%
25,0%	1 179 875	635 290	7,3%	9,2%	31,8%	54,9%
30,0%	1 167 875	613 402	7,2%	8,9%	39,0%	63,8%
35,0%	1 200 863	557 768	7,4%	8,1%	46,4%	71,9%
40,0%	1 297 605	449 001	8,0%	6,5%	54,5%	78,4%
45,0%	1 069 553	479 513	6,6%	7,0%	61,1%	85,3%
50,0%	1 266 531	360 652	7,8%	5,2%	68,9%	90,6%
55,0%	1 077 032	250 638	6,7%	3,6%	75,6%	94,2%
60,0%	1 089 497	193 721	6,7%	2,8%	82,3%	97,0%
65,0%	982 510	103 128	6,1%	1,5%	88,4%	98,5%
70,0%	791 003	45 548	4,9%	0,7%	93,3%	99,2%
75,0%	531 892	27 849	3,3%	0,4%	96,6%	99,6%
80,0%	331 988	19 502	2,1%	0,3%	98,7%	99,9%
85,0%	132 219	7 194	0,8%	0,1%	99,5%	100,0%
90,0%	56 157	1 499	0,3%	0,0%	99,8%	100,0%
95,0%	23 048	468	0,1%	0,0%	100,0%	100,0%
100,0%	1 997	-	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
TOTAL	16 150 926	6 893 106	100,0%	100,0%	-	-

FUENTE: ENAHO 2004, 2015

per cápita de los pobres y el valor de la línea de pobreza. La severidad de la pobreza mide la dispersión del gasto entre los pobres de acuerdo al valor de la línea de pobreza y equivale al cuadrado del indicador de brecha de pobreza. Cabe indicar que, para fines prácticos, el indicador de severidad considera el efecto pro-pobre de las transferencias entre personas pobres⁵, algo que no puede ser captado por el indicador de brecha e incidencia de pobreza.

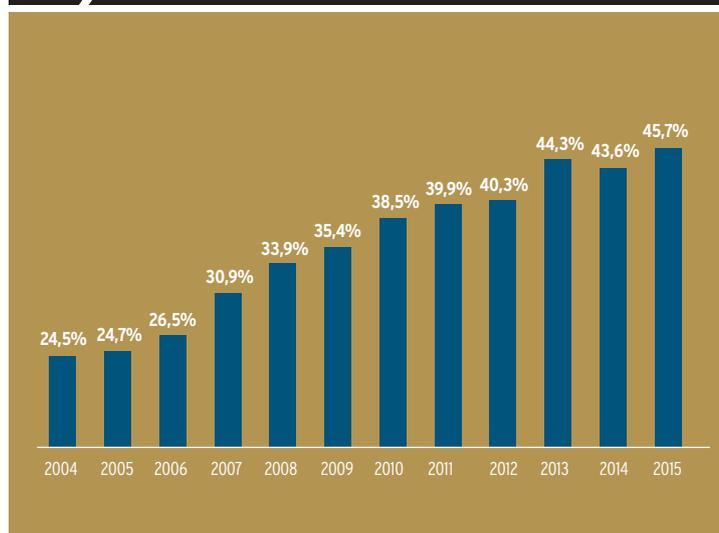
Al igual que en el caso de la incidencia de pobreza, al descomponer la evolución de brecha y severidad de la pobreza se puede observar que la reducción en ambos indicadores se explica, en gran medida, por el crecimiento observado entre los años 2004 y 2015 (ver Cuadro 3).

¿EL CRECIMIENTO CONTRIBUYÓ A REDUCIR LAS DISPARIDADES ENTRE RICOS Y POBRES?

Al observar la distribución del crecimiento, a través de la Curva de Incidencia del Crecimiento (CIC⁶), es claro que el crecimiento sostenido se encuentra asociado a una mayor capacidad de

GRÁFICO 2

Población con un nivel de gasto menor al 20 por ciento de la línea de pobreza: 2004 Y 2015 (% Total de población en pobreza)



FUENTE: ENAHO 2004 - 2015.

ELABORACIÓN: BCRP, DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS SOCIALES Y REGIONALES.

⁵ Por ejemplo, si las personas en pobreza extrema financian los programas sociales dirigidos a las personas pobres no extremas, la brecha de pobreza podría mantenerse inalterada, mientras el indicador de severidad mostrará un incremento. En ese sentido, la literatura señala que el indicador de severidad de pobreza cumple con la propiedad de sensibilidad a las transferencias Kakwani (1980).

⁶ La CIC se refiere a la tasa de crecimiento anualizada del ingreso per cápita para cada percentil de la distribución del ingreso entre dos puntos en el tiempo (Banco Mundial). Para más detalle se puede consultar en Ravallion y Chen (2003).

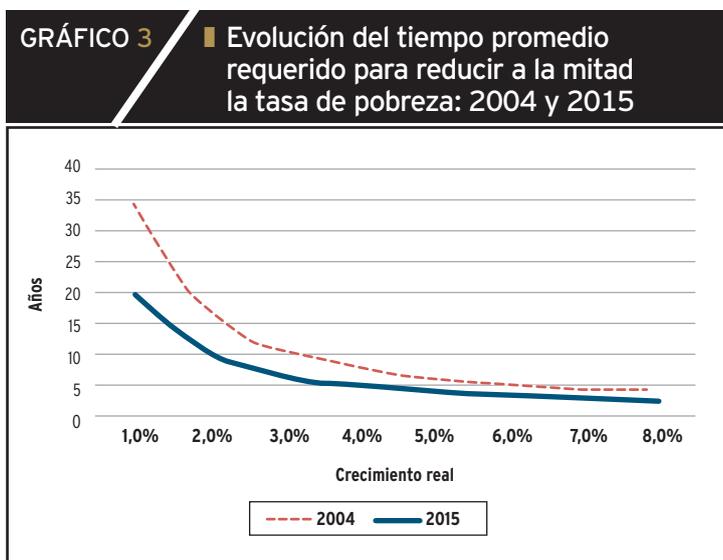
gasto especialmente en los sectores de mayores carencias, esto es, los percentiles de menores recursos (ver Gráfico 1). En ese sentido, entre los años 2004 y 2015, el 20 por ciento de personas de menores recursos mostró un crecimiento por encima del 5 por ciento en su gasto per cápita, mientras sus pares del 20 por ciento de mayores recursos mostraron tasas de crecimiento de alrededor del 2 por ciento.

De esta manera, el crecimiento observado entre los años 2004 y 2015 fue pro-pobre en la medida que da cuenta de un crecimiento igualador, esto es, la dinámica del crecimiento peruano en dicho período contribuyó efectivamente a reducir las disparidades.

¿EN CUÁNTO HEMOS AVANZADO Y CUÁNTO REQUERIMOS AVANZAR COMO PAÍS PARA REDUCIR LA POBREZA?

Si bien la reducción del nivel de pobreza y desigualdad en el Perú guarda una estrecha relación con el periodo de boom de crecimiento,

“ De acuerdo a las estimaciones, reducir la pobreza a la mitad en el año 2021, requeriría que el gasto per cápita real crezca alrededor del 4 por ciento anual ”



FUENTE: INEI, ENAHO 2004 Y 2015.
ELABORACIÓN: BCRP, DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS SOCIALES Y REGIONALES.

es importante analizar el avance en relación a la meta de reducir la pobreza en el Perú. Con relación a lo anterior, se plantea una pregunta a la luz de lo avanzado: ¿cuál es el esfuerzo pendiente requerido para reducir definitivamente la pobreza en el país?

Mientras que en 2004 el nivel de gasto del 24,5% de la población pobre estaba alejado solo 20% de la línea de pobreza (que divide a las personas pobres de no pobres); en 2015, gracias al crecimiento de la economía este porcentaje aumentó a 45,7% de las personas pobres (ver Cuadro 4 y Gráfico 2).

En segundo lugar, es claro que la menor distancia con relación a la línea de pobreza, disminuye en términos prácticos el esfuerzo requerido para salir de la pobreza. En ese sentido, empleando una variación a la metodología propuesta por Morduch (1998)⁷ se estima el tiempo requerido para reducir la pobreza considerando la distribución actual de gasto de la población⁸. De acuerdo a las estimaciones, reducir la pobreza a la mitad en el año 2021, requeriría que el gasto per cápita real crezca alrededor del 4 por ciento anual (ver Gráfico 3).

CONCLUSIÓN

De acuerdo a lo anterior, el crecimiento económico experimentado en el país ha contribuido no sólo a reducir el nivel de pobreza y desigualdad, sino a disminuir al mismo tiempo el esfuerzo requerido para reducir la pobreza.

En ese sentido, a pesar de la moderación en las tasas de crecimiento, una importante proporción de personas pobres podría cambiar su situación dado que no se encuentra muy alejada de la línea de pobreza.

REFERENCIAS

- Dawes, C., Fowler, J., Johnson, T., McElreath, R. y Smirnov, O., 2007, "Egalitarian motives in humans", Nature 446.
- Tricomi, E., Rangel, A., Camerer, C.F. y O'Doherty, J.P., 2010, "Neural evidence for inequality-averse social preferences", Nature 463.
- Shorrocks, A., 2004, "Decomposition procedures for distributional analysis: a unified framework based on the Shapley value", Journal of Economic Inequality, 11, 99-126.
- Maasoumi, E. y Mahmoudi V., 2004, "Decomposition of Change in Poverty by Growth and Redistribution Components".
- Kakwani, N., 1980, "On a class of poverty measures", Econometrica 48 (2)
- Ravallion, M. y Chen, S., 2003, "Measuring pro-poor growth". Economic Letters 78.

⁷ En el caso de Morduch, este resultado se obtiene al dividir el índice de Watts entre el crecimiento real. En el presente ejercicio se calcula el índice de watts como el promedio de distancia entre el gasto per cápita y la línea de pobreza considerando solamente a la población en situación de pobreza. Este resultado se divide luego entre la tasa de crecimiento real esperada, con lo cual se obtiene el tiempo promedio de salida de pobreza de una persona actualmente pobre.

⁸ Para la estimación se asume que la tasa de crecimiento real será constante en los siguientes años, mientras la desigualdad se encontrará invariante.